



**UCHWAŁA NR 136/XIII/20  
RADY GMINY STARA BIAŁA**

z dnia 4 czerwca 2020 r.

**w sprawie załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Stara Biała**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz.713) oraz art. 229 pkt 3 oraz 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), po rozpatrzeniu skargi Pana z dnia 3 marca 2020 r. na działalność Wójta Gminy Stara Biała, uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana z dnia 3 marca 2020 r. na działalność Wójta Gminy Stara Biała w przedmiocie bezczynności Wójta Gminy Stara Biała w sprawie rozpatrzenia wniosku o wypłacenie odszkodowania za szkody wyrządzone podczas modernizacji rowu melioracyjnego na nieruchomości stanowiącej własność skarżącego.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy poprzez przesłanie skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**Małgorzata Edyta Lewandowska**

Załącznik do uchwały Nr 136/XIII/20

Rady Gminy Stara Biała

z dnia 4 czerwca 2020 r.

### Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2020 r. do Rady Gminy wpłynęła skarga Pana ..... na działalność Wójta Gminy Stara Biała, przekazana według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy.

Zgodnie z § 63 Statutu Gminy Stara Biała (uchwała Nr 27/IV/19 Rady Gminy Stara Biała z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie Statutu Gminy Stara Biała - Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 2238), analiza i opiniowanie skarg na działalność Wójta Gminy należy do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Stara Biała.

W dniu 12 maja 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy odbyła posiedzenie w celu rozpatrzenia skargi. Podczas posiedzenia Komisja wnikliwie przeanalizowała treść skargi wraz z załącznikami oraz wysłuchała wyjaśnień Wójta.

Skarga złożona przez pana ..... dotyczy bezczynności Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia wniosku o wypłacenie odszkodowania za szkody wyrządzone podczas modernizacji rowu melioracyjnego na nieruchomości stanowiącej własność skarżącego.

W dniu 9 lipca 2019 r. Skarżący wniósł do Urzędu Gminy pismo, w którym domaga się odszkodowania za straty spowodowane przez wykonawcę inwestycji w postaci zniszczonych kwiatów cebulkowych, krzewów ozdobnych i uszkodzone drzewa przez maszyny budowlane.

Skarżący podaje również, że podczas robót budowlanych, w wyniku osuwania się ziemi, powstało pęknięcie ściany garażu, znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie z rowem oraz została naruszona konstrukcja ogrodzenia z siatki na metalowych słupkach, wkopanych w ziemi.

Odszkodowanie to zostało oszacowane przez Skarżącego na kwotę 10 000,00 zł.

Wójt wyjaśnił, że modernizacja ww. rowu melioracyjnego wykonywana była w związku z realizacją inwestycji „Budowa drogi wewnętrznej na działce o nr ewid. 124/1 w Maszewie”. Roboty budowlane związane z tą inwestycją prowadzone były od 29.11.2018 r. do 29.06.2019 r. przez Zakład Budowlano-Montażowy „Budomont” sp. j. Stanisław Dublicki i Krzysztof Dublicki, Maszewo Duże 1C, 09-400 Płock. Plac budowy został przekazany Wykonawcy przez Inwestora w dniu 09.01.2019 r. Protokół odbioru robót budowlanych został sporządzony w Urzędzie Gminy Stara Biała w dniu 12.07.2019 r.

Według wyjaśnień Wójta, w trakcie komisijnego odbioru, przedstawiciel Wykonawcy zapewnił, że nie prowadził prac budowlanych na gruntach będących własnością Państwa ..... a jeśli takie przypadki były to za ich zgodą i ewentualne szkody zostały zrekompensowane przez Wykonawcę przy aprobacie właścicieli gruntu.

Ponadto Wójt wyjaśnił, że w trakcie budowy Skarżący nie zgłaszał żadnych uwag ani roszczeń w stosunku do Wykonawcy lub Inwestora z wyjątkiem luźnej rozmowy, podczas jednej z roboczych wizyt na budowie z kierownikiem Referatu Inwestycji i Rozwoju, w trakcie której Skarżący wspomniał o kwiatkach cebulkowych. Z rozmowy wynikało, że kwiaty rosły na gruncie będącym własnością Gminy, przejętym przez Gminę w ramach umowy sprzedaży z dnia 04.05.2017 r. oraz Decyzji Starosty Płockiego z dnia 28.09.2012 r. Nr 8/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta, w rozmowie stwierdzono, że Skarżący może przesadzić kwiaty w inne miejsce.

Dodatkowo Wójt wyjaśnił, że przebudowany rów stanowi pas gruntu o szerokości 3 m i na całej długości odcinka sąsiadującego z zabudowaniami Skarżącego (dz. nr 117/3) i znacznej części zagospodarowanej działki oznaczonej nr 118/2 jest rowem krytym. W związku z czym, poprawiła się możliwość zagospodarowania działek sąsiadujących.



Ponadto podczas budowy rowu zostało wykonane, na koszt Gminy, podłączenie odwodnienia piwnicy budynku mieszkalnego Skarżącego do kanału. Przyjęte rozwiązania spowodowały, że Skarżący odniósł dodatkową korzyść, a nie, jak twierdzi, poniósł szkody.

Wójt wyjaśnił, że kilka razy rozmawiał w tej sprawie ze Skarżącym starając się wytłumaczyć, że w wyniku gminnej inwestycji Skarżący odniósł same korzyści, a żądanie odszkodowania w wysokości 10 000, 00 zł jest działaniem niewłaściwym. Tym samym swoją decyzję (odpowieź) w przedmiotowej sprawie przekazał ustnie uznając, z kontekstu rozmowy, za przyjętą do wiadomości.

Ponadto, pismo złożone przez Skarżącego w dniu 9 lipca 2019 r. w sprawie wypłaty odszkodowania nie jest wnioskiem złożonym w trybie postępowania administracyjnego, w związku z tym nie obowiązują w tej sprawie terminy jak i procedury przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów oraz istotnych w tej sprawie okoliczności, nie dopatrzyła się beczynności Wójta.

Ponadto Komisja odnosząc się bezpośrednio do wniosku Skarżącego o wypłatę odszkodowania stwierdziła, że jeżeli powstałe szkody mają bezpośredni związek z realizacją inwestycji, adresatem roszczeń powinien być sprawca szkody, czyli przedsiębiorstwo, które prowadziło roboty.

Zatem biorąc pod uwagę całokształt sprawy należy przyjąć, że przedstawione zarzuty w skardze wniesionej przez pana \_\_\_\_\_ nie są zasadne.

### **Pouczenie**

Rada Gminy Stara Biała informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kpa.

Zgodnie z art. 238 §1 kpa Rada Gminy Stara Biała informuje o treści art. 239 § 1 kpa., który stanowi, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.