

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 i ust. 4, art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) oraz zgodnie z art. 104 oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), po rozpatrzeniu złożonego w dniu 8 września 2020 r. wniosku Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku przy ul. Chemików 7, 09-410 Płock, reprezentowanego przez pełnomocnika Oskara Goldmanna, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku**” oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku” i jednocześnie:

I. Określam rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie obejmuje Budowę Kompleksu Olefin III na terenie należącym do PKN Orlen S.A. w Płocku na terenie następujących działek:

ID	Działka	Obręb	Województwo	Powiat	Gmina
1	216/7	BIAŁA	mazowieckie	płocki	Stara Biała
2	216/8	BIAŁA	mazowieckie	płocki	Stara Biała
3	216/9	BIAŁA	mazowieckie	płocki	Stara Biała
4	217/2	BIAŁA	mazowieckie	płocki	Stara Biała
5	217/1	BIAŁA	mazowieckie	płocki	Stara Biała
6	65/8	DRAGANIE NOWE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
7	66/4	DRAGANIE NOWE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
8	65/20	DRAGANIE NOWE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
9	65/7	DRAGANIE NOWE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
10	66/3	DRAGANIE NOWE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
11	67/1	DRAGANIE NOWE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
12	75/3	DRAGANIE STARE	mazowieckie	płocki	Stara Biała
13	20/72	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
14	20/58	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
15	20/13	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
16	20/82	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
17	20/24	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock

ID	Działka	Obręb	Województwo	Powiat	Gmina
18	20/94	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
19	20/60	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
20	20/61	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
21	20/56	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
22	20/102	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
23	20/84	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock
24	20/52	KOMBINAT	mazowieckie	Płock	Płock

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie kompleksu instalacji służących do produkcji olefin oraz innych wartościowych produktów petrochemicznych i obejmować będzie następujące elementy:

1. Budowę nowej głównej instalacji:
 - Instalacja Olefin III (Steam Cracker).
2. Budowę instalacji współpracujących z główną instalacją (tzw. instalacji peryferyjnych):
 - Instalacja Ekstrakcji Butadienu i Koncentracji (BDE),
 - Instalacja Eteru ETBE (ETBE),
 - Instalacja Uwodornienia Benzyny Pirolitycznej (PGH),
 - Instalacja Ekstrakcji Styrenu (SE),
 - Instalacja Tlenku Etylenu i Glikolu III (EO/EG),
 - Instalacja spalania paliw (EC II),
 - Instalacja chłodzenia,
 - Park zbiorników i nalew.

Przedsięwzięcie obejmuje również budowę nowych estakad i rurociągów dla przesyłu surowców i produktów pomiędzy instalacjami wymienionymi wyżej. Budowa Kompleksu Olefin III obejmuje również instalacje oraz obiekty i systemy: energetyczne, pomocnicze i infrastrukturalne.

Szczegółowy opis inwestycji zawarto w Charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. warunki określone w uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (postanowienie z dnia 18 maja 2021 r., znak: WOOS-I.4221.239.2020.ML.3):

- 1) wycinkę drzew i prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 15 sierpnia do 15 lutego, lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym;
- 2) wycinki drzew (szpaleru wierzb) należy dokonać po uprzedniej kontroli, w odpowiednim okresie fenologicznym, przez specjalistę entomologa pod kątem występowania chronionych gatunków chrząszczy (np. pachnicy dębowej);
- 3) przed przystąpieniem do prac należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; w przypadku, gdy zastosowanie będą miały przepisy derogacyjne, należy wystąpić do właściwego organu (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska) z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na czynności podlegające zakazom;

- 4) podczas prowadzenia prac realizacyjnych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy;
- 5) na etapie realizacji inwestycji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- 6) przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe pojazdów transportujących materiały sypkie;
- 7) wszystkie instalacje i urządzenia utrzymywać na poziomie zadanej sprawności;
- 8) prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz w sposób ograniczający wpływ ww. prac do najbliższego otoczenia terenu inwestycji; ww. prace prowadzić gdy tylko będzie taka możliwość przy wykorzystaniu zestawów igłofiltrowych; wody z odwodnienia odprowadzić do sieci kanalizacji deszczowej Zakładu;
- 9) wszelkie prace ziemne prowadzić pod nadzorem hydrogeologa;
- 10) na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i/lub do sieci kanalizacyjnej Zakładu;
- 11) na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji wodę pobierać z sieci wodociągowej Zakładu; prowadzić rejestr zużycia wody;
- 12) teren przedmiotowego przedsięwzięcia wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty); w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazywać uprawnionym odbiorcom;
- 13) na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacyjnej Zakładu, a następnie na oczyszczalnię ścieków;
- 14) ścieki z instalacji Olefin III (odsoliny ze zbiornika pary, odmuliny z walczaków kotłowych, ścieki z uzdatniania kondensatu, ścieki zaolejone) odprowadzać do zakładowej Centralnej Oczyszczalni Ścieków;
- 15) ług zużyty w instalacji Olefin III odprowadzać do Instalacji WAO;
- 16) odsoliny z walczaków kotłowych elektrociepłowni wykorzystywać ponownie w obiegu wody chłodniczej;
- 17) ścieki z instalacji ETBE, chłodni wentylatorowych (odsoliny), instalacji demineralizacji wody (upust z odwróconej osmozy i elektrodejonizacji) oraz instalacji tlenu etylenu I i Glikolu III odprowadzać do zakładowej Centralnej Oczyszczalni Ścieków;
- 18) wody popłuczne z filtrów boczniowych chłodni wentylatorowych wykorzystywać jako uzupełnienie systemu wody gospodarczej i ppoż.;
- 19) ścieki z instalacji demineralizacji wody (upust z ultrafiltracji) zwracać do obiegu;
- 20) ścieki z płukania filtrów koksowych z instalacji uzdatniania kondensatu odprowadzać do zakładowej Centralnej Oczyszczalni Ścieków;
- 21) ścieki z regeneracji wymienników jonitowych z instalacji uzdatniania kondensatu odprowadzać do kolektora elektrociepłowni;
- 22) wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów oraz terenów utwardzonych odprowadzać do dwukomorowego zbiornika retencyjnego, a następnie kierować do zakładowej Centralnej Oczyszczalni Ścieków; system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

2. warunki określone w uzgodnieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (postanowienie z dnia 23 marca 2021 r. znak: WA.RZŚ.4360.1.180.2020.BW.2):

- 1) na etapie realizacji przedsięwzięcia stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia; ewentualne naprawy sprzętu budowlanego przeprowadzać poza terenem inwestycji w specjalistycznych stacjach serwisowych;
- 2) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn zlokalizować na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym wyciekiem substancji ropopochodnych oraz wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji ww. substancji;

- 3) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
- 4) materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 5) w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia odprowadzić do zakładowej kanalizacji deszczowej;
- 6) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;
- 7) na etapie realizacji przedsięwzięcia zainstalować tymczasowe toalety przenośne ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi, a ścieki bytowe przekazywać wyspecjalizowanej firmie asenizacyjnej transportującej do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiorników;
- 8) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie zagospodarowania odpadami;
- 9) zapotrzebowanie na wodę na etapie realizacji i eksploatacji realizować z istniejących źródeł powierzchniowych i podziemnych zgodnie z warunkami uzyskanych pozwoleń wodnoprawnych;
- 10) w przypadku większego zapotrzebowania na wodę dostosować pozwolenie wodno-prawne zgodnie z przepisami prawa;
- 11) wszystkie ścieki powstające na etapie eksploatacji rozdzielać i zagospodarować zgodnie z dotychczas istniejącym podziałem instalacji i systemów zakładu;
- 12) wszystkie ścieki z instalacji Olefin III kierować do Centralnej Oczyszczalni Ścieków, zwanej dalej COŚ, a następnie zagospodarować zgodnie z uzyskanym pozwoleniem zintegrowanym;
- 13) w przypadku konieczności modernizacji COŚ, wszelkie prace zakończyć przed uruchomieniem Kompleksu Olefin III;
- 14) wybudować szczelny, dwukomorowy zbiornik retencyjny zbierający wody opadowe i roztopowe o pojemności ok. 10 000 m³;
- 15) palisadę chroniącą rurociąg przesyłowy wykonać jako nieszczelną, w odstępach ok. 1 m;
- 16) prace budowlane wykonywać pod nadzorem geotechnicznym;
- 17) miejsca posadowienia zbiorników, urządzeń i aparatów technologicznych zabezpieczyć przez wybudowanie pod nimi szczelnych betonowych tac, chroniących środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem na wypadek awarii lub wycieku; ewentualne zanieczyszczenia odprowadzać do Centralnej Oczyszczalni Ścieków; zbiorniki dodatkowo wyposażać w system detekcji stężeń;
- 18) wszystkie posadzki i powierzchnie utwardzone w obrębie instalacji i infrastruktury towarzyszącej wykonać jako szczelne;
- 19) po zakończeniu prac realizacyjnych, zlikwidowane punkty lokalnego monitoringu wód podziemnych, zastąpić nowymi, zgodnie z uzyskanymi odrębnymi przepisami decyzjami;
- 20) prowadzić obserwacje położenia zwierciadła wód podziemnych oraz obserwacje stanów wód powierzchniowych, szczególnie rzeki Wierzbicy, w istniejących oraz planowanych punktach monitoringowych a także monitoring stanu chemicznego wód;
- 21) system wodno-ściekowy, zbiorniki oraz posadzki regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności, kontrolom oraz konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z

dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy:

1. warunki określone w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 18 maja 2021 r., znak: WOOS-I.4221.239.2020.ML.3

- 1) zaprojektowanie instalacji Olefin III składającej się z 6 pieców pirolitycznych do krakingu parowego o nominalnej mocy cieplnej każdego z pieców wynoszącej maksymalnie 120 MW_{th}, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 6 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 50 m i maksymalnym przekroju 2 x 1,5 m;
- 2) zaprojektowanie przy każdym piecu pirolitycznym odkoksoownika wyposażonego w system odprowadzania zanieczyszczeń poprzez 6 emitorów pionowych, otwartych o minimalnej wysokości 30 m i maksymalnej średnicy 1,2 m;
- 3) zaprojektowanie instalacji uwodornienia Benzyny Pirolitycznej (PGH) wyposażonej w piec technologiczny o nominalnej mocy cieplnej wynoszącej maksymalnie 2 MW_{th}, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, otwartym o minimalnej wysokości 30 m i maksymalnej średnicy 0,5 m;
- 4) zaprojektowanie Wytwórni Tlenku Etylenu i Glikoli (EO/EG) wyposażonej w:
 - a) dopalacz katalityczny o skuteczności usuwania LZO na poziomie minimum 99%, wyposażony w palnik o nominalnej mocy cieplnej wynoszącej maksymalnie 4 MW_{th}, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, otwartym o minimalnej wysokości 20 m i maksymalnej średnicy 0,7 m;
 - b) kocioł odzyskownicowy ciepła odpadowego wyposażony w palnik o nominalnej mocy cieplnej wynoszącej maksymalnie 5 MW_{th}, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, otwartym o minimalnej wysokości 20 m i maksymalnej średnicy 0,5 m;
- 5) zaprojektowanie elektrociepłowni II (ECII) wyposażonej w 3 kotły do wytwarzania pary technologicznej o nominalnej mocy cieplnej każdego z kotłów wynoszącej maksymalnie 312 MW_{th}, z odprowadzaniem zanieczyszczeń wspólnym emitorem pionowym, otwartym o minimalnej wysokości 70 m i maksymalnej średnicy 6,0 m;
- 6) zaprojektowanie, na potrzeby kotłów elektrociepłowni, instalacji selektywnej niekatalitycznej redukcji (SNCR);
- 7) zaprojektowanie zbiorników magazynowych benzyny średniej wyposażonych w dachy pływające;
- 8) zaprojektowanie pochodni awaryjnej z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, zadaszonym i minimalnej wysokości 18 m;
- 9) zaprojektowanie systemu ciągłego monitoringu, zapewniającego kontrolę takich parametrów m.in. jak: stężenie: SO₂, NO_x, HF, HCl, CO oraz stężenie pyłu;
- 10) zaprojektowanie szczelnego, dwukomorowego, zbiornika retencyjnego na wody opadowe i roztopowe o pojemności minimalnej wynoszące 1000 m³;
- 11) zaprojektowanie konstrukcji oporowej w sposób nieutrudniający przepływu wód podziemnych (pomiędzy palami zachowywać ok. 1 m odstępu);
- 12) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej instalacji Olefiny III (Steam Cracker) wraz z elektrociepłownią maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol urządzenia	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1206	Wentylator pieca K-111_A	1	91
EZQi1207	Wentylator pieca K-111_B	1	91
EZQi1208	Wentylator pieca K-112_A	1	91
EZQi1209	Wentylator pieca K-112_B	1	91
EZQi1210	Wentylator pieca K-113_A	1	91
EZQi1211	Wentylator pieca K-113_B	1	91

Symbol urządzenia	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1212	Wentylator pieca K-114_A	1	91
EZQi1213	Wentylator pieca K-114_B	1	91
EZQi1216	Wentylator pieca K-115_A	1	91
EZQi1217	Wentylator pieca K-115_B	1	91
EZQi1218	Wentylator pieca K-116_A	1	91
EZQi1219	Wentylator pieca K-116_B	1	91
EZQi1220	Wentylator K1L	1	105
EZQi1221	Wentylator K1P	1	105
EZQi1222	Wentylator K2L	1	105
EZQi1223	Wentylator K2P	1	105
EZQi1224	Wentylator K3L	1	105
EZQi1225	Wentylator K3P	1	105
EZQi1227	Kompresor K-401	1	100
EZQi1331	Pompa GA5002A	1	87
EZQi1332	Pompa GA1363A	1	88
EZQi1333	Pompa 305A	1	95
EZQi1334	Pompa 307B	1	98
EZQi1335	Pompa EGA381B	1	93
EZQi1336	Pompa GA317B	1	98
EZQi1337	Pompa GA-306	1	100
EZQi1338	Pompa GA102B	1	110

- 13) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej Instalacji Butadienu i Koncentracji (BDE) maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol urządzenia	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1295	GA-1121A/B Pompa Rafinatu	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1296	GA-1124A/B Pompa Surowego Butadienu	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1297	GA-1134A/B Pompa Skroplin Kolumny Schładzającej	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1298	GA-1138A/B Pompa Acetylenów C4	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1299	GA-1457 Pompa Rozpuszczalnika	1	91
EZQi1300	GA-1122A/B Pompa Wywaru Kolumny Płuczającej	1 (+1 rezerwa)	104
EZQi1301	GA-1123A/B Pompa Wywaru Kolumny Rektyfikacyjnej	1 (+1 rezerwa)	106
EZQi1302	GA-1130A/B Pompa Wsadu Kolumny Odpędowej	1 (+1 rezerwa)	106
EZQi1303	GA-1133A/B Pompa Wywaru Kolumny Odpędowej	1 (+1 rezerwa)	106
EZQi1304	GA-1132A/B Pompa wsadu strippera wody	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1305	GA-1135A/B Pompa dołu kolumny wmywania acetylenów	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1306	GA-1236 Pompa Dimeru Butadienowego	1	90
EZQi1307	GA-1141A/B Pompa Orosienia Kolumny Propynowej	1 (+1 rezerwa)	90

EZQi1308	GA-1456 Pompa Slopów Rozpuszczalnika	1	90
EZQi1309	GA-1561A/B Pompa Frakcji C4-C5	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1311	GA-1451 Pompa Zregenerowanego Rozpuszczalnika	1	90
EZQi1312	GA-1571A/B Pompa Dozująca Inhibitor Rozpuszczalnika	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1313	GA-1572A/B Pompa Dozująca Inhibitor Produktu	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1314	GA-1573A/B Pompa Dozująca Antyspianacz	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1315	GA-1581A/B Pompa Ścieków	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1316	GA-1145A/B Pompa Orosienia Kolumny Butadienowej	1 (+1 rezerwa)	94
EZQi1317	GA-1452 Pakiet Strumienicy Pary	1	89
EZQi1318	GA-1591A/B Pompa Wody Gorącej	1 (+1 rezerwa)	93
EZQi1319	PA-1452 Pakiet Strumienicy Pary	1	103

- 14) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej Instalacji Eteru (ETBE) maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1320	P-101, Pompy Wsadu C4	1	90
EZQi1322	P-102, Pompy Zawrotowe	1	95
EZQi1323	P-103, Pompy ETBE	1	89
EZQi1324	P-104, Pompy Orosienia Kolumny Głównej	1	90
EZQi1325	P-105, Pompy Wody Cyrkulacyjnej	1	89
EZQi1326	P-106, Pompy Orosienia Kolumny Etanolowej	1	89
EZQi1327	P-107, Pompa Slopów Alkoholowych	1	89
EZQi1328	P-108, Pompa Slopów Węglowodorowych	1	89
EZQi1329	P-109, Pompy Uzupełniania Etanolu	1	90

- 15) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej Instalacji Ekstrakcji Styrenu (SE) maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1260	Pompa wywaru deheptanizera	1	93
EZQi1261	Pompa wywaru deoktanizera	1	91
EZQi1262	Pompa orosienia kolumny odzysku rozpuszczalnika	1	92
EZQi1263	Pompa orosienia kolumny osuszającej	1	90
EZQi1264	Pompa orosienia deheptanizera	1	93
EZQi1265	Pompa orosienia kolumny ekstrakcyjnej	1	91
EZQi1266	Pompa orosienia deoktanizera	1	93
EZQi1267	Pompa zawrotu wsadu	1	93
EZQi1268	Pompa wody ze zbiornika orosienia kolumny ekstrakcyjnej	1	91
EZQi1269	Pompa wywaru kolumny destylacji ekstrakcyjnej	1	93
EZQi1270	Pompa wsadu kolumny destylacji ekstrakcyjnej	1	91
EZQi1272	Pompa wywaru kolumny odzysku rozpuszczalnika	1	91

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1273	Pompa wody ze zbiornika orosienia kolumny odtysku rozpuszczalnika	1	91
EZQi1274	Zbiornik manipulacyjny wód procesowych	1	91
EZQi1276	Pompa orosienia kolumny doczyszczania styrenu	1	93
EZQi1277	Pompa strumienia z kuba kolumny doczyszczania styrenu	1	91
EZQi1278	Pompa odsyłowa styrenu	1	91
EZQi1279	Pompa dołu kolumny osuszającej	1	91
EZQi1280	Pompa wsadu do kolumny doczyszczania styrenu	1	91
EZQi1281	Pompa zbiornika magazynowego rozpuszczalnika	1	93
EZQi1282	Pompa zbiornika zawilgoconego rozpuszczalnika	1	93
EZQi1284	Pompa zbiornika kolektorującego rozpuszczalnik	1	91

16) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej Instalacji Uwodornienia Benzyny Pirolicznej (PGH) maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1285	P-001 A/B, Pompa wsadu do reaktora I stopnia	1 (+1 rezerwa)	92
EZQi1286	P-002 A/B, Pompa cyrkulacyjna reaktora I stopnia	1 (+1 rezerwa)	92
EZQi1287	P-003 A/B, Pompa orosienia depentanizera	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1288	P-004 A/B, Pompa orosienia kolumny pozostałości	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1289	P-006 A/B, Pompa cyrkulacyjna wyparki kolumny pozostałości	1 (+1 rezerwa)	92
EZQi1290	P-005 A/B, Pompa wsadu do reaktora II stopnia	1 (+1 rezerwa)	92
EZQi1291	P-007 A/B, Pompa wywaru kolumny pozostałości	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1292	P-008 A/B, Pompa orosienia strippera H ₂ S	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1293	P-009 A/B, Pompa wywaru deheptanizera	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1294	P-010 A/B, Pompa orosienia deheptanizera	1 (+1 rezerwa)	89

17) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej Instalacji Tlenku Etylenu i Glikolu III (EO/EG) maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1250	WBS 3600_Pompa	1	100
EZQi1251	WBS 3600_Pompa tlenu etylenu	1	94
EZQi1252	WBS 3600_Smoczek parowy	1	99
EZQi1253	WBS 3600_Pompa	1	101
EZQi1254	WBS 3600_Pompa	1	69
EZQi1255	WBS 3600_Pompa	1	72
EZQi1256	WBS 3600_Pompa	1	69
EZQi1257	WBS 3600_Pompa	1	63

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1258	WBS 3600_Pompa	1	88
EZQi1259	WBS 3600_Pompa	1	86

18) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej inwestycji instalacji chłodzenia (chłodnie wentylatorowe wraz z układem pomp) składającej się z maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi0491	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1228	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1229	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1230	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1231	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1233	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1234	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1235	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1236	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1237	Pompy wody chłodniczej	1	106
EZQi1238	Chłodnia silnik nr 1	1	91
EZQi1239	Chłodnia silnik nr 8	1	91
EZQi1240	Chłodnia silnik nr 7	1	91
EZQi1241	Chłodnia silnik nr 2	1	91
EZQi1242	Chłodnia silnik nr 3	1	91
EZQi1243	Chłodnia silnik nr 4	1	91
EZQi1244	Chłodnia silnik nr 5	1	91
EZQi1245	Chłodnia silnik nr 6	1	91
EZQi1246	Chłodnia silnik nr 9	1	91
EZQi1247	Chłodnia silnik nr 10	1	91
EZQi1248	Chłodnia silnik nr 11	1	91
EZQi1249	Chłodnia silnik nr 12	1	91

19) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej inwestycji układu pomp składających się z maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Symbol urządzenia	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1339	Pompa 6810-P18 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1340	Pompa 6710-P15 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1341	Pompa 6710-P16 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1342	Pompa 6710-P22 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1343	Pompa 6810-P1 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1344	Pompa 6810-P2 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1345	Pompa 6810-P3 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1346	Pompa 6710-P4 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1347	Pompa 6710-P9 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1348	Pompa 6710-P11 A/B	1 (+1 rezerwa)	90

Symbol urządzenia	Rodzaj/nazwa urządzenia	Liczba [szt.]	Poziom mocy akustycznej [dB]
EZQi1349	Pompa 6810-P6 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1350	Pompa 6810-P7 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1351	Pompa 6810-P8 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1352	Pompa 6810-P10 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1353	Pompa 6810-P11 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1354	Pompa 6810-P13 A/B	1 (+1 rezerwa)	91
EZQi1355	Pompa 6810-P20 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1356	Pompa 6810-P21 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1358	Pompa 6710-P1 A/B	1 (+1 rezerwa)	95
EZQi1359	Pompa 6710-P7 A/B	1 (+1 rezerwa)	95
EZQi1360	Pompa 6710-P10 A/B	1 (+1 rezerwa)	93
EZQi1362	Pompa 6810-P25 A/B	1 (+1 rezerwa)	95
EZQi1363	Pompa 6710-P13 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1364	Pompa 6710-P17 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1365	Pompa 6710-P18 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1366	Pompa 6710-P19 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1367	Pompa 6810-P9 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1368	Pompa 6810-P12 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1369	Pompa 6810-P14 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1370	Pompa 6810-P15 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1371	Pompa 6810-P22 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1372	Pompa 6810-P23 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1373	Pompa 6710-P14 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1374	Pompa 6710-P2 A/B	1 (+1 rezerwa)	103
EZQi1375	Pompa 6710-P3 A/B	1 (+1 rezerwa)	102
EZQi1376	Pompa 6710-P5 A/B	1 (+1 rezerwa)	104
EZQi1377	Pompa 6710-P6 A/B/C	1 (+2 rezerwa)	106
EZQi1378	Pompa 6710-P8 A/B	1 (+1 rezerwa)	106
EZQi1379	Pompa 6710-P20 A/B	1 (+1 rezerwa)	105
EZQi1380	Pompa 6710-P12 A/B	1 (+1 rezerwa)	102
EZQi1381	Pompa 6810-P4 A/B	1 (+1 rezerwa)	97
EZQi1382	Pompa 6810-P5 A/B	1 (+1 rezerwa)	97
EZQi1384	Pompa 6810-P17 A/B	1 (+1 rezerwa)	93
EZQi1387	Pompa 6710-P21 A/B	1 (+1 rezerwa)	94
EZQi1386	Pompa 6110-P1 A/B/C	1 (+2 rezerwa)	107
EZQi1388	Pompa 6810-P16 A/B	1 (+1 rezerwa)	101
EZQi1389	Pompa 6710-P16 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1390	Pompa 6810-P23 A/B	1 (+1 rezerwa)	86
EZQi1391	Pompa 6810-P10 A/B	1 (+1 rezerwa)	90
EZQi1392	Pompa 6710-P8 A/B	1 (+1 rezerwa)	107
EZQi1393	Pompa 6810-P22 A/B	1 (+1 rezerwa)	89
EZQi1394	Pompa 6810-X1	1	94
EZQi1395	Pompa 6810-X3	1	94

- 20) zainstalowanie obudowy częściowej, osłaniającej zespół pomp: 6710-P6 A/B/C i 6710-P2 A/B, o długości nie mniejszej niż 38 m i wysokości nie mniejszej niż 3 m, której ściany posiadać będą izolacyjność akustyczną minimum 30 dB, a dach posiadać będzie izolacyjność akustyczną minimum 25 dB; obudowę zlokalizować tak, aby zabezpieczała maksymalnie kierunek propagacji hałasu na kierunku zabudowy mieszkaniowej od strony północnej i była otwarta od strony południowej;
- 21) zainstalowanie obudowy częściowej, osłaniającej pompy: 6810-P9 A/B, 6810-P6 A/B, 6810-P16 A/B, 6810-P8 A/B, 6810-P17 A/B, 6810-P14 A/B, 6810-P15 A/B, o długości nie mniejszej niż 55 m i wysokości nie mniejszej niż 3 m, której ściany posiadać będą izolacyjność akustyczną minimum 30 dB, a dach posiadać będzie izolacyjność akustyczną minimum 25 dB; obudowę zlokalizować tak, aby zabezpieczała maksymalnie kierunek propagacji hałasu na kierunku zabudowy mieszkaniowej od strony północnej i była otwarta od strony południowej;
- 22) zainstalowanie obudowy częściowej, osłaniającej pompę: GA102B, o długości nie mniejszej niż 10 m i wysokości nie mniejszej niż 4 m, której ściany posiadać będą izolacyjność akustyczną minimum 30 dB, a dach posiadać będzie izolacyjność akustyczną minimum 25 dB; obudowę zlokalizować tak, aby zabezpieczała maksymalnie kierunek propagacji hałasu na kierunku zabudowy mieszkaniowej od strony północnej i była otwarta od strony południowej;
- 23) zainstalowanie obudowy częściowej, osłaniającej zespół pomp: 6810-P5 A/B, 6810-P3 A/B, 6810-P4 A/B, o długości nie mniejszej niż 35 m i wysokości nie mniejszej niż 4 m, której ściany posiadać będą izolacyjność akustyczną minimum 30 dB, a dach posiadać będzie izolacyjność akustyczną minimum 25 dB; obudowę zlokalizować tak, aby zabezpieczała maksymalnie kierunek propagacji hałasu na kierunku zabudowy mieszkaniowej od strony północnej i była otwarta od strony południowej;
- 24) zainstalowanie obudowy częściowej, osłaniającej zespół pomp: 6710-P1 A/B, 6710-P4 A/B, 6710-P5 A/B, 6710-P9 A/B, 6710-P17 A/B, o długości nie mniejszej niż 53 m i wysokości nie mniejszej niż 3 m, której ściany posiadać będą izolacyjność akustyczną minimum 30 dB, a dach posiadać będzie izolacyjność akustyczną minimum 25 dB; obudowę zlokalizować tak, aby zabezpieczała maksymalnie kierunek propagacji hałasu na kierunku zabudowy mieszkaniowej od strony północnej i była otwarta od strony południowej;
- 25) zainstalowanie ekranu akustycznego na dachu budynku kompresorowni osłaniającego chłodnice od strony północnej i zachodniej, o długości nie mniejszej niż 46 m i wysokości nie mniejszej niż 6 m, który posiadać będzie izolacyjność akustyczną minimum 30 dB;
- 26) w przypadku zaistnienia takiej konieczności, zaprojektowanie wymiany istniejących urządzeń zlokalizowanych na terenie przedmiotowego zakładu na nowsze, o tożsamy lub niższych poziomach mocy akustycznych niż obecne.

IV. Określam następujące wymagania w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska:

- 1) Zaktualizować program zapobiegania poważnym awariom przemysłowym (dalej program zapobiegania awariom) zgodnie z wymaganiami art. 251 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2020 r. poz. 1219 ze zm.); ;
- 2) Przedłożyć zaktualizowany program zapobiegania awariom właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska co najmniej na 30 dni przed dniem uruchomienia zakładu (art. 251 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska);
- 3) Zaktualizować system zarządzania bezpieczeństwem zgodnie z wymaganiami art. 252 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 4) Zaktualizować raport o bezpieczeństwie zgodnie z wymaganiami art. 253 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 5) Przedłożyć zaktualizowany raport o bezpieczeństwie komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska co najmniej na 30 dni przed

dniem uruchomienia zakładu (art. 254 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska)

6) Zaktualizować wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy dla Zakładu PKN ORLEN.

- V. **Nie określám wymogów w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ dla przedsięwzięcia nie przeprowadzono transgranicznego oddziaływania na środowisko.**
- VI. **Nie stwierdzám konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.**
- VII. **Stwierdzám obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**
- VIII. **Nie stwierdzám obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**
- IX. **Nie stwierdzám obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.**
- X. **Na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735) nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

Uzasadnienie

Pan Oskar Goldmann reprezentujący jako pełnomocnik spółkę Polski Koncern Naftowy Orlen Spółka Akcyjna wystąpił wnioskiem z dnia 8 września 2020 roku (data wpływu do Wójta Gminy Stara Biała 09.09.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku”. Pierwotnie we wniosku wskazano, że przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie gminy Stara Biała i Miasta Płock na działkach: 216/3, 217/2 i 217/1 w obrębie Biała, 65/8, 66/4, 65/20, 67/1 i 75/3 w obrębie Draganie Nowe 20/72, 20/13, 20/82, 20/24, 20/94, 20/60, 20/61, 20/56, 20/102, 20/84, 20/52 i 23/5 w obrębie Kombinat.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono niezbędne dokumenty wymienione w art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej jako „ustawa ooś”:

Po analizie złożonych dokumentów stwierdzono, że planowaną inwestycję należy zakwalifikować do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) w następujący sposób:

- **Instalacja Olefin III oraz instalacje peryferyjne kompleksu** – § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) ww. rozporządzenia tj. instalacje do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służące do wytwarzania podstawowych produktów lub półproduktów chemii organicznej,
- **Elektrociepłownia II** – § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia tj. elektrownie konwencjonalne, elektrociepłownie lub inne instalacje do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806) z wyłączeniem odpadów niebędących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 tego rozporządzenia, w celu wytwarzania energii elektrycznej lub cieplnej, o mocy cieplnej nie mniejszej niż 300 MW rozumianej jako ilość energii wprowadzonej w paliwie do instalacji w

jednostce czasu przy nominalnym obciążeniu tych instalacji.

Na terenie przedsięwzięcia znajdować się będą również instalacje, które należy zakwalifikować zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko następująco:

- **obszar logistyki z niezbędną infrastrukturą techniczno-technologiczną** - § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b), tj. zabudowa przemysłowa lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha oraz §3 ust. 1 pkt. 58 lit. b), tj. parkingi lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha;
- **zbiorniki magazynowe surowców i produktów** - § 3 ust. 1 pkt 35 tj. instalacje do podziemnego magazynowania a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a–d – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³;
- **zbiorniki magazynowe surowców i produktów** - § 3 ust. 1 pkt 37 tj. instalacje do naziemnego magazynowania a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a–d – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych;
- **naziemny układ połączeń między obiektowych** - § 3 ust. 1 pkt 30 tj. instalacje do przesyłu: a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20;
- **przesył pary wodnej** – § 3 ust. 1 pkt 32 tj. instalacje do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, z wyłączeniem osiedlowych sieci ciepłowniczych i przyłączy do budynków,
- **sieci wodociągowe** - § 3 ust. 1 pkt 71 tj. rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową;
- **sieci kanalizacyjne** - § 3 ust. 1 pkt 81 tj. sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową, b) sieci kanalizacji deszczowych zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym, c) przyłączy do budynków;
- **drogi i obiekty mostowe** - § 3 ust. 1 pkt 62 tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Biorąc pod uwagę fakt, że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, dla planowanej inwestycji jako całości przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. Jednocześnie wymagane jest dla takiej inwestycji uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym stanowi art. 71 ust. 2 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Stara Biała. W planowanym przedsięwzięciu największa część terenu, na którym ma być ono realizowane, znajduje się na terenie Gminy Stara Biała. Jak wynika z przedstawionej w Raporcie OOS mapy

przedstawiającej zasięg przedsięwzięcia, główne instalacje zajmujące największą powierzchnię terenu planowane są w granicach Gminy Stara Biała, natomiast na terenie miasta Płocka zlokalizowana jest pozostała mniejsza część. Zgodnie zatem z art. 75 ust. 4 ustawy ooś w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wykraczającego poza obszar jednej gminy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza, prezydenta miasta właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie.

Pismem z dnia 1 października 2020 r. (data wpływu do tutejszego urzędu: 06.10.2020 r.) wnioskodawca dokonał sprostowania wniosku w zakresie działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie oraz powierzchni planowanego przedsięwzięcia. Łączna powierzchnia działek, na których będą realizowane obiekty objęte przedsięwzięciem po sprostowaniu wyniosła 642,23 ha.

Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś Wójt Gminy Stara Biała pismami z dnia 27 października 2020 roku, znak: RGK.6220.22.2020 zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zaopiniowanie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku”. Do ww. pism dołączono dokumenty wymagane art. 77 ust. 2 ustawy ooś.

Pismem z dnia 28 października 2020 r., znak RGK.6220.22.2020, działając na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Stara Biała zwrócił się do Prezydenta Miasta Płocka, jako organu właściwego dla miejsca położenia mniejszej części przedsięwzięcia, o opinię co do środowiskowych warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Prezydent Miasta Płocka w wyznaczonym 30-dniowym terminie nie zaopiniował środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, w związku z czym stosownie do treści art. 75 ust. 5b ustawy ooś niewydanie opinii w tym terminie uznaje się za brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku, znak: PPIS/ZNS/451/50/GB/8895/2020, pozytywnie zaopiniował przedsięwzięcie. W swej opinii organ ten wskazał, że przy ustaleniu środowiskowych uwarunkowań należy uwzględnić uwagi i wnioski zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wskazał również, że wyniki przeprowadzonych analiz oddziaływań wykonanych przez autorów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykazują, że planowane przedsięwzięcie polegające na „Budowie Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku”, przy zastosowaniu rozwiązań technicznych i organizacyjnych, mających na celu zapobieganie lub ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, nie będzie powodować znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska, we wzajemnym powiązaniu. Planowane przedsięwzięcie nie stanowi źródła oddziaływań, powodujących przekroczenia standardów jakości w środowisku, poza terenem przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. znak PZ-OP-II.7030.3.95.2020.EK Marszałek Województwa Mazowieckiego zwrócił się do Wójta Gminy Stara Biała o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ogólnym poprzez szczegółowe odniesienie się do spełnienia wymagań BAT oraz poprzez wyjaśnienie klasyfikacji terenów zamkniętych wraz z podaniem podstawy prawnej dla klasyfikacji tych terenów, a ponadto w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami oraz emisji do powietrza. Pismem z dnia 29 stycznia 2021 r., znak FLR-OT-L-016, wnioskodawca uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zakresie. Dodatkowe wyjaśnienia zostały przekazane Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w załączeniu do pisma Wójta Gminy Stara Biała z dnia 3 marca 2021 r. Opinią z dnia 4 maja 2021 roku, znak PZ-OP-II.7030.3.95.2020.MSI, Marszałek Województwa Mazowieckiego negatywnie zaopiniował warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia z uwagi na występujące w jego ocenie nieprawidłowości w dokumentacji dotyczące zbyt wysokiego stężenia średniorocznego pyłu PM_{2,5} oraz braku możliwości oceny oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 21 grudnia 2020 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.180.2020.BW, wezwał Wójta Gminy Stara Biała do uzupełnienia braków raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie: 1) przedstawienia środków i działań, jakie podjęto po wykryciu przekroczenia stężenia fenoli, benzenu, węglowodorów C6-C12 w próbkach wód podziemnych z rozmieszczonych piezometrów; 2) podania planowanej głębokości maksymalnej wykopów w m.p.p.t. oraz ujednoczenia stanowiska dotyczącego odwodnienia; 3) podania głębokości planowanych wierceń (metoda CFA) oraz sposobu zabezpieczenia warstw wodonośnych; 4) podania planowanego zapotrzebowania na wodę na etapie realizacji projektów; 5) podania planowanego zapotrzebowania na wodę na etapie eksploatacji inwestycji; 6) określenia wzrostu zapotrzebowania na wodę w stosunku do aktualnych poborów; 7) podania przewidywanej ilości ścieków bytowych na etapie eksploatacji inwestycji; 8) określenia ilości ścieków przemysłowych na etapie eksploatacji nowej części zakładu, jaka będzie kierowana do Centralnej Oczyszczalni Ścieków oraz innych wyjaśnień. Wnioskodawca przedłożył dodatkowe wyjaśnienia w piśmie z dnia 4 lutego 2021 roku, znak FLR-OT-L-017. Uzupełnienie zostało przekazane do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w załączeniu do pisma Wójta Gminy Stara Biała z dnia 3 marca 2021 r. wraz z uzupełnieniami będącymi odpowiedzią na wezwania innych organów oraz informacją o podziale jednej z działek wchodzącej w zakres przedsięwzięcia (informacja przedstawiona przez Wnioskodawcę pismem z dnia 05.02.2021 r., data wpływu do urzędu gminy: 18.02.2021 r.). Postanowieniem z dnia 23 marca 2021 roku, znak WA.RZŚ.4360.1.180.2020.BW.2 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dokonał pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i określił warunki, które zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 19 stycznia 2021 roku znak WOOS-I.4221.239.2020.ML Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał Wójta Gminy Stara Biała do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powietrza oraz ochrony przed hałasem. W odpowiedzi na powyższe wezwanie wnioskodawca uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym zakresie pismem z dnia 12 lutego 2021 r. (znak FLR-OT-L-020). Dodatkowe wyjaśnienia zostały przekazane temu organowi w załączeniu do pisma Wójta Gminy Stara Biała z dnia 3 marca 2021 r.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r., znak: WOOS-I.4221.239.2020.ML.2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony powietrza, co do ustosunkowania się do wyników analizy przedstawionych przez wnioskodawcę obliczeń oraz w zakresie ochrony przed hałasem poprzez jednoznaczne wskazanie urządzeń/obiektów, które zostaną zdemontowane (wraz z ich parametrami akustycznymi) w związku z instalacją nowych urządzeń. Wnioskodawca uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko we wskazanym zakresie w piśmie z dnia 26 kwietnia 2021 r., znak: FLR-OT-L-030. Pismem z dnia 10 maja 2021 r. (FLR-OT-L-032) wnioskodawca złożył dodatkowe wyjaśnienia w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakości powietrza oraz w zakresie oddziaływania na środowisko akustyczne. Uzupełnienie oraz dodatkowe wyjaśnienia Wójt Gminy Stara Biała przekazał do RDOŚ w Warszawie

Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r., znak WOOS-I.4221.239.2020.ML.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił przedsięwzięcie oraz określił warunki, które zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji postanowienia przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. W szczególności ustalono warunki w zakresie ochrony powietrza, wód, przyrody i przeciwdziałania hałasowi. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazał, że przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu (w tym oddziaływania skumulowanego z istniejącą częścią zakładu) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji postanowienia, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. Organ zwrócił również

uwagę na powiązania technologiczne z już istniejącymi na terenie zakładu instalacjami, szczególnie w zakresie odprowadzania ścieków i gospodarki odpadami. Mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji stwierdzono również, iż powyższe przedsięwzięcie nie wpłynie znacznie negatywnie na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze.

W toku postępowania, pismem z dnia 4 lutego 2021 r., wnioskodawca dokonał modyfikacji wniosku tj. w związku z podziałem działki 216/3 w obrębie Biała. Jako teren realizacji przedsięwzięcia w miejsce działki 216/3 wskazano nowoutworzone działki: 216/7, 216/8 i 216/9 obręb Biała. Informacja o tym fakcie została przesłana organom prowadzącym w tym czasie postępowania w sprawie zajęcia wymaganych stanowisk.

Pismem z dnia 18 maja 2021, znak RGK.6220.22.2020, Wójt Gminy Stara Biała zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienie, czy wobec podziału działki oraz w związku z dokonanymi uzupełnieniami raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie uległ zmianie obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Wnioskodawca pismem z dnia 25 maja 2021 r., znak: FLR-OT-L-034 sprecyzował, że dokonany podział działki oraz uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie wpływają w żaden sposób na zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Organ wydając niniejszą decyzję przychylił się do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku oraz uwzględnił w całości treść uzgodnień wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Organ nie przychylił się do negatywnej opinii wydanej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w piśmie z dnia 4 maja 2021 r., PZ-OP-II.7030.3.95.2020.MSI.

Stanowisko Marszałka Województwa Mazowieckiego wyrażone w opinii pozostaje w sprzeczności z pozostałymi dokonanymi w toku postępowania opiniami i uzgodnieniami. Negatywna opinia wydana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego została uzasadniona tym, że z załączonego do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pisma Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 7 lipca 2020 r. w sprawie stanu jakości powietrza wynika, że stężenia średnioroczne dla pyłu zawieszonego PM_{2,5} w miejscowości Nowa Biała i miejscowości Biała, gm. Stara Biała, powiat płocki, na które oddziaływać będzie przedmiotowe przedsięwzięcie, kształtują się na poziomie przewyższającym 20 µg/m³ (tj. przewyższają poziom dopuszczalny określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031)), a tło pyłu zawieszonego PM_{2,5} w Płocku kształtuje się na poziomie 20 µg/m³. W opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego dalsze zwiększanie oddziaływania zakładu nie wpisuje się w cele programów ochrony powietrza dla Miasta Płocka i powiatu płockiego. W przypadku, gdy realizacja przedmiotowej instalacji dojdzie do skutku – na etapie uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego, w sytuacji, gdy teren zakładu znajdować się będzie w obszarze przekroczeń standardów jakości powietrza wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przeprowadzonej przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, wymagane będzie przeprowadzenie postępowania kompensacyjnego, o którym mowa w art. 227-229 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przy czym redukcja ilości substancji, której dotyczy przekroczenie może być dokonana na obszarze gminy, na której planowana jest instalacja bądź sąsiadującej z tą gminą, a w przypadku, gdy zmiana instalacji jest zmianą, o której mowa w art. 214 ust. 3 z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, redukcja ilości substancji, o której mowa w ust. 1, może obejmować redukcję ilości substancji wprowadzanej do powietrza z instalacji należącej do PKN ORLEN S.A.

Analizując argumenty przytoczone w powyższej opinii Marszałka, Wójt Gminy Stara Biała stwierdził, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono szereg rozwiązań ograniczających wpływ planowanych instalacji na środowisko, w tym także ograniczających wielkość emisji substancji do powietrza. Również w piśmie wyjaśniającym z dnia 29 stycznia 2021 r., numer pisma: FLR-OT-L-016, wnioskodawca zadeklarował, że na etapie uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego wskaże odpowiednie działania kompensacyjne, jeżeli

standardy jakości powietrza na obszarze, na którym będzie zlokalizowana instalacja będą przekroczone.

Jednocześnie z zapisów „Rocznej oceny jakości powietrza w województwie mazowieckim. Raport za 2020 r.” opublikowanej na przełomie kwietnia i maja 2021 r. przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska wynika, że strefa Miasto Płock jest zakwalifikowana jako strefy A dla pyłu, co oznacza, że nie są w niej przekraczane dopuszczalne poziomy. Wprawdzie strefa mazowiecka jest zakwalifikowana jako strefa C dla pyłu, jednakże zgodnie z zapisami w ww. dokumencie: *„Zaliczenie strefy do gorszej klasy (klasa C) nie oznacza zatem, że jakość powietrza na terenie całej strefy nie spełnia określonych kryteriów. Przypisanie strefie klasy C nie oznacza także konieczności prowadzenia intensywnej działalności na rzecz poprawy jakości powietrza na obszarze całej strefy. Oznacza natomiast potrzebę podjęcia odpowiednich działań w odniesieniu do wybranych obszarów w strefie (z reguły o ograniczonym zasięgu) i dla określonych zanieczyszczeń.”*

Jak wynika ze złożonych dokumentów, realizacja przedsięwzięcia nie powinna prowadzić zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, do przekraczania standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Kwestie ewentualnego przekroczenia standardów jakości powietrza na obszarze, na którym będzie zlokalizowane przedsięwzięcie zostaną wzięte pod uwagę na etapie wydawania pozwolenia zintegrowanego, a w razie potrzeby zostaną podjęte odpowiednie działania kompensacyjne. Należy też zwrócić uwagę, że w orzecznictwie sądowym (Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 lipca 2017 r., sygn. akt II OSK 2859/15; z dnia 8 lipca 2015 r., sygn. akt II OSK 2867/13 i z dnia 17 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 2640/13; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Po 478/17) i doktrynie (M. Górski, art. 144 W: M. Górski, M. Pchałek, W. Radecki, Prawo ochrony środowiska. Komentarz. Wyd. 3, 2019, Legalis) jednolicie wskazuje się, że art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska nie może być wykładany w taki sposób, że organy biorące udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinny odmówić jej wydania w razie domniemanego przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z przyszłą eksploatacją instalacji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach bowiem dotyczy dopiero planowanego przedsięwzięcia i nie przesądza o możliwości jego eksploatacji. W szczególności Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lipca 2017 r. trafnie wskazał, że *„W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z zasady, że eksploatacja instalacji lub urządzenia nie powinna powodować przekroczenia standardów emisyjnych nie można wyprowadzić normy prawnej zobowiązującej organy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia”* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lipca 2017 r., sygn. akt II OSK 2859/15). Organ prowadzący niniejsze postępowanie podziela zaprezentowane wyżej stanowisko tym bardziej, że raport oddziaływania na środowisko wykonywany jest na etapie założeń technologicznych, kiedy jeszcze szczegółowe rozwiązania nie są jeszcze znane.

Marszałek Województwa Mazowieckiego w swojej negatywnej opinii stwierdził także, że ze względu na brak kompletnej dokumentacji z zakresu hałasu uzupełnionej przy piśmie Wójta Gminy Stara Biała z 3 marca 2021 r. nie ma możliwości oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia pod kątem ewentualnego przekroczenia poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Należy podkreślić, że przed wydaniem negatywnej opinii Marszałek Województwa Mazowieckiego wskazał, że należy przedstawić pełną informację dotyczącą akustycznego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

W wyjaśnieniu skierowanym do Marszałka w odpowiedzi na wezwanie, Wnioskodawca wyjaśnił, że przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiza akustyczna została wykonana na etapie koncepcji. Z tego też względu nie było możliwości precyzyjnego określenia parametrów akustycznych planowanych urządzeń. Tym bardziej nie było możliwości zaprezentowania danych DTR lub kart katalogowych. Będzie to możliwe dopiero po wyborze dostawcy technologii oraz dostawców i producentów urządzeń. Zgodnie z wyjaśnieniami Wnioskodawcy, na podstawie doświadczenia wykonawców oraz ekspertów pracujących przy realizacji przedsięwzięcia oraz szerokiej bazy danych akustycznych urządzeń pracujących na terenie

zakładu, a będącej w posiadaniu PKN Orlen S.A. dobrano charakterystyki akustyczne urządzeń, tak aby odpowiadały one wymogom poszczególnych układów projektowanej technologii. Moce akustyczne urządzeń, poziomy dźwięku dla obiektów, czy też izolacyjność przegród budowlanych jest zbliżona do rzeczywistych wartości dla tego typu instalacji i jest do osiągnięcia przez dostawców lub wykonawców. Ponadto należy się spodziewać, że postęp technologiczny w tym obszarze działania pozwoli na dostawę urządzeń o lepszych parametrach niż zaproponowane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dodatkowo w dniu 05.07.2021 r. do Wójta Gminy Stara Biała wpłynęły wyjaśnienia Wnioskodawcy nawiązujące do argumentów wymienionej powyżej opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego, gdzie określono m.in. że: (...)

- Wykonano obliczenia, wyznaczając zasięgi oddziaływań dla wszystkich terenów wokół przedsięwzięcia, także dla tych, na których na czas sporządzania analizy nie było obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo wykonano obliczenia w punktach referencyjnych: 24 punktach usytuowanych na granicy najbliższych terenów objętych ochroną przed hałasem w środowisku, 6 punktach oceny odnoszących się do najbliższej zabudowy mieszkaniowej położonej na terenach przemysłowo-usługowych (Płock ul. Rolna 8/1, Płock ul. Rolna 27, Płock ul. Zglenickiego 10, Nowa Biała 40, Nowa Biała 32a, Biała, ul. Kordeckiego 38) oraz 10 punktach oceny zlokalizowanych w miejscach wyznaczonych przez służby ochrony środowiska.

- Zaimplementowano dane projektowanych, istotnych akustycznie źródeł hałasu, w oparciu o aktualnie posiadaną wiedzę na temat projektowanych procesów oraz doświadczenia oparte o już istniejące instalacje. W toku analizy uwzględniono możliwy wpływ na tereny akustycznie chronione, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

- Analizie poddano warianty lokalizacyjne poszczególnych urządzeń (Wariant I i Wariant II). Wariant II w stosunku do Wariantu I polegał na zmianie lokalizacji instalacji Tlenku Etylenu i Glikolu (WBS 3660) z instalacją układu chłodzenia (WBS 4120). Wariant ten przeanalizowano z uwagi na możliwości techniczne takiej konfiguracji urządzeń na dostępnym terenie inwestycyjnym. Jako wariant preferowany zaproponowano Wariant I; z taką lokalizacją urządzeń, przy której oddziaływanie inwestycji na środowisko akustyczne będzie najmniejsze.

- Analizy hałasu, przeprowadzone dla przedsięwzięcia zarówno w Wariacie I (preferowanym przez wnioskodawcę) jak w Wariacie II (alternatywnym) wskazują, że nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy hałasu określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112) na najbliższych terenach akustycznie chronionych tj. (i) na pobliskich terenach zabudowy zagrodowej nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy określonych w pkt 3 Tabeli 1 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014, poz. 112) oraz (ii) na pobliskich terenach, na których znajduje się zabudowa jednorodzinna (brak planu zagospodarowania przestrzennego) nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu 50 dB w porze dnia oraz 40 dB w porze nocy określonych w pkt 2 Tabeli 1 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112).

- Z uwagi na to, że wstępne obliczenia wykonane w ramach analizy akustycznej wykazały, że w rejonie zabudowy chronionej akustycznie występują poziomy hałasu na granicy wartości dopuszczalnej dla pory nocnej to znaczy 45 dB zaproponowano dodatkowe zabezpieczenia akustyczne zmniejszające emisję hałasu do środowiska.

- Dla zaproponowanych działań wyciszających określono podstawowe parametry akustyczne przegród (na podstawie dostępnych materiałów producentów), z informacją o współrzędnych poszczególnych obiektów.

- Końcowe wyniki przedstawione zostały graficznie na mapach wyznaczających zasięgi akustyczne, a także tabelarycznie jak obliczenia w punktach istotnych z uwagi na zagospodarowanie terenu wokół inwestycji.

- W toku postępowania w korespondencji zawarto odpowiedzi na wszystkie pytania i sugestie organów. Wyjaśniono i uszczegółowiono istotne informacje zawarte w opracowaniu jak i dopracowując zapisy o nowe informacje.

Wójt Gminy Stara Biała zważył należycie powyższe okoliczności i dlatego nie uwzględnił opinii Marszałka. Dodatkowo trzeba wskazać, że Wójt Gminy Stara Biała nie był związany powyższą opinią wydaną przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. Jak wskazuje się w doktrynie prawa postępowania administracyjnego, organ współdziałający w postępowaniu administracyjnym na zasadach określonych z art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zobowiązany jest do działania tylko w ramach własnych kompetencji oraz nie posiada żadnego uprawnienia do zastępowania organu, który jest właściwy do ostatecznego wydania decyzji. Opinia sama w sobie wyrażająca stanowisko oceniające wskazane fakty, nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego postępowanie (chyba, że co innego wynika z przepisów), a jedynie służy jako dodatkowy element dowodowy (M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz 2020 wyd. 29, art. 106, Legalis; B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz 2021 wyd. 17, art. 106, Legalis; R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz 2017 wyd. 5, art. 106, Legalis; M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 106, LEX; P. M. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, art. 106, LEX; H. Knysiak-Sudyka (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2019, art. 106, LEX.). Negatywna opinia wydana przez organ zobowiązany do jej wydania nie wpływa na ostateczne stanowisko w rozpatrywanej sprawie. Jak wskazuje się w orzecznictwie; *„Skoro opinia ma charakter niewiązący, nie ma przeszkód do podjęcia decyzji wbrew stanowisku organu opiniującego. (...) Powinien on jedynie w uzasadnieniu decyzji wskazać przyczyny, dla których nie zgodził się ze stanowiskiem organu opiniującego”*, co więcej *„Postępowanie przed organem współdziałającym ma bowiem w istocie swojej charakter pomocniczego stadium postępowania w sprawie załatwianej przez inny organ w drodze decyzji administracyjnej. Oznacza to, że ani przedmiot tego postępowania, ani też rozstrzygnięcia w nim podjęte nie mają samodzielnego bytu prawnego”* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2938/00). Te same zasady mają zastosowanie do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym do opinii wydawanej przez organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś. Oznacza to, że opinia taka nie jest wiążąca dla organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a zatem Wójt Gminy Stara Biała prowadzący niniejsze postępowanie nie był związany powyższą opinią Marszałka Województwa Mazowieckiego.

W przedmiotowym postępowaniu liczba stron wynosiła ponad 10, co zostało ustalone na podstawie analizy wypisów z ewidencji gruntów oraz mapy z lokalizacją inwestycji i zasięgami jej oddziaływania. Z uwagi na fakt, że liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, zawiadomienia stron dokonywano w postaci obwieszczenia na podstawie art. 49 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako kpa) w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Przed wydaniem niniejszej decyzji obwieszczeniem z dnia 31 maja 2021 r., znak RGK.6220.22.2020, Wójt Gminy Stara Biała, na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz zgodnie z art. 49 oraz art. 61 § 4 kpa powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie oraz możliwości zapoznania z treścią zgromadzonych dokumentów oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Stara Biała oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwie Nowe Draganie i Biała, a także na tablicy Urzędu Miasta Płocka.

W ramach obowiązku zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa Wójt Gminy Stara Biała obwieszczeniem z dnia 2 czerwca 2021 r., znak: RGK.6220.22.2020, podał do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz możliwości udziału społeczeństwa. W obwieszczeniu podano wszystkie informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy ooś, w tym o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 30-dniowy termin ich składania (od dnia 8 czerwca 2021 r. do dnia 7 lipca 2021 r. włącznie). Powiadomienie społeczeństwa

nastąpiło poprzez udostępnienie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Stara Biała, na tablicach ogłoszeń w sołectwie Nowe Draganie i Biała oraz poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Płocka. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły od społeczeństwa żadne uwagi ani wnioski.

W toku postępowania nie przeprowadzono rozprawy administracyjnej.

Obwieszczeniem z dnia 16 lipca 2021 r. zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Stara Biała i w Biuletynie Informacji Publicznej Wójt Gminy Stara Biała, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz zgodnie z art. 74 ust. 1, poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie, możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego, a także o posiadanym przez strony uprawnieniu do czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibach Urzędu Gminy Stara Biała i Urzędu Miasta Płock, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Stara Biała oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwie Biała i Nowe Draganie. Do dnia wydania niniejszej decyzji strony nie wniosły uwag, wniosków lub zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie analizy zgromadzonych dokumentów Wójt Gminy Stara Białą ustalił następujący stan faktyczny.

Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. planuje realizację przedsięwzięcia „Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku”, mającego na celu zwiększenie skali produkcji olefin oraz innych wartościowych produktów petrochemicznych. Inwestycja obejmuje budowę nowych instalacji produkcyjnych oraz modernizację kilku instalacji istniejących. Integralną część nowej inwestycji stanowią węzły wytwarzania mediów energetycznych i pomocniczych oraz parki zbiorników wraz z logistyką, w zakresie wymaganym dla zapewnienia prawidłowej eksploatacji kompleksu. Instalacja Olefin III - kraking parowy (Steam Cracker) jest zaprojektowana na stałą produkcję etylenu w ilości 740 tys. Mg na rok. Docelowa wielkość produkcji może być większa lub mniejsza o ok. 10-13%. Instalacja jest zaprojektowana do pracy ciągłej (dzień i noc). Dla potrzeb Kompleksu Olefin III pracować będzie zlokalizowana na terenie nowej inwestycji elektrociepłownia (Elektrociepłownia II), która zasilać będzie Wytwórnę Olefin III jak również, po zredukowaniu ciśnienia w turbinach parowych, inne instalacje Zakładu Produkcyjnego oraz pokrywać potrzeby własne Elektrociepłowni II.

Podczas analizy i formułowania wariantów w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wzięto pod uwagę aspekty związane z warunkami technologii i bezpieczeństwem technologii, warunkami lokalizacyjnymi przedsięwzięcia, oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, racjonalnym wykorzystaniem zasobów środowiska, oddziaływaniem produktu oraz aspektami organizacyjnymi związanymi z realizacją przedsięwzięcia.

W przypadku procesu produkcji olefin przeanalizowano dostępne technologie wytwarzania olefin pod kątem ich efektywności technologicznej i ekonomicznej. Podstawą wyboru była porównawcza analiza rynkowa, techniczna i ekonomiczna. Przyjęto w rezultacie technologię najkorzystniejszej wpisującą się w realizację celów biznesowych, technicznych i środowiskowych, postawionych przez PKN Orlen S.A. w zakresie przedsięwzięcia.

W kwestii lokalizacji całości inwestycji dla Inwestora naturalnym wyborem były niezagospodarowane tereny należące do istniejącego zakładu (ORLEN). Taka lokalizacja zapewnia: brak konieczności zajmowania terenów nieprzemysłowych, dostęp do infrastruktury zapewniający efektywniejsze korzystanie z mediów, dostęp do służb i wykwalifikowanego personelu zakładów chemicznych, wykorzystanie terenów dotychczas niewykorzystywanych a zlokalizowanych w obrębie strefy zabudowy przemysłowej.

Wybrana lokalizacja spełnia kryteria: 1) brak w pobliżu zabudowy miejskiej i obiektów komunikacji publicznej, 2) dostępna jest relatywnie duża przestrzeń do zachowania stref bezpieczeństwa, 3) lokalizacja wykorzystuje teren będący własnością ORLEN, stanowiący swoiste przedłużenie już istniejącej infrastruktury.

W ramach procesu inwestycyjnego analizie poddano warianty lokalizacyjne poszczególnych urządzeń. Najistotniejsze znaczenie miała lokalizacja chłodni wentylatorowych. Przesunięcie ich

lokalizacji w kierunku południowym zmniejszyło oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na terenach chronionych akustycznie. Przy wyborze wariantu analizowano również typ planowanej pochodni: pionowa i pozioma. Pomimo faktu, że pochodnia będzie źródłem emisji pracującym jedynie w sytuacjach odbiegających od normalnych, przeprowadzono odrębne analizy rozprzestrzeniania hałasu i substancji do powietrza, uwzględniające pracę również pochodni. Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały, że korzystniejszym dla środowiska rozwiązaniem będzie eksploatacja pochodni pionowej.

Wybrany wariant przedsięwzięcia zakłada taką lokalizację urządzeń, przy której oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie najmniejsze i jednocześnie nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny oraz dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiednie warunki.

Na etapie realizacji inwestycji wszystkie rodzaje powstających ścieków będą odprowadzane do systemów kanalizacji Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN lub do zbiorników bezodpływowych. Wody z odwodnienia będą kierowane bezpośrednio lub przy użyciu wozu asenizacyjnego, do zakładowej sieci kanalizacyjnej PKN ORLEN S.A.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące źródła poboru wody oraz ograniczenia ilości jej zużycia, a także sposobu zagospodarowania ścieków, wód opadowych i roztopowych. Ścieki kierowane będą do istniejącego systemu kanalizacji ZP PKN ORLEN S.A. Wody opadowe będą zbierane w zbiorniku retencyjnym o objętości ok. 10 000 m³ wystarczającej dla przejścia maksymalnego deszczu jednodobowego. Zbiornik podzielony będzie na dwie komory w celu oddzielenia wód opadowych czystych i potencjalnie zanieczyszczonych. Pierwsza komora przeznaczona będzie na wody opadowe potencjalnie zanieczyszczone zbierane z tac pod aparaturą instalacji technologicznych i popłuczyny z okresowego płukania tac wodą gospodarczą. Druga komora przeznaczona będzie na wody opadowe czyste, tzn. zbierane z dróg, dachów itp. oraz zbierane z tac pod aparaturą instalacji technologicznych (z tzw. drugiego płukania). Przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będzie praca planowanych pieców pirolitycznych instalacji Olefin III, instalacji uwodornienia Benzyny Pirolitycznej, dopalaczy katalitycznych oraz kotła odzyskownicowego Wytwórni Tlenku Etylenu i Glikoli, kotłów planowanej Elektrociepłowni oraz funkcjonowanie infrastruktury towarzyszącej. Projektowane instalacje zostaną wyposażone w rozwiązania technologiczne pozwalające ograniczyć emisje do poziomu zgodnego z krajowymi i wspólnotowymi (europejskimi) wymaganiami prawnymi. Źródła emisji wyposażone zostaną w kominy o wysokościach zapewniających rozproszenie emitowanych zanieczyszczeń do poziomów nieprzekraczających wartości dopuszczalnych. Przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu (w tym analiza oddziaływania skumulowanego z istniejącymi i planowanymi instalacjami zakładu) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na klimat. Rozwiązania projektowe planowanego przedsięwzięcia będą uwzględniać optymalny sposób przystosowania do postępujących zmian klimatu, w celu zabezpieczenia przed skutkami wystąpienia zdarzeń ekstremalnych (takich jak: fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu, czy

intensywne opady śniegu). Udział gazów cieplarnianych emitowanych w trakcie eksploatacji z instalacji wchodzących w skład przedsięwzięcia będzie znikomy w porównaniu z emisją krajową.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą maszyny i urządzenia związane z funkcjonowaniem nowych instalacji zlokalizowane zarówno w środowisku zewnętrznym, jak i wewnątrz obiektów kubaturowych. Analizy akustyczne wraz oceną oddziaływania akustycznego na środowisko przeprowadzono w punktach receptorowych odpowiadających lokalizacjom środowiskowych punktów kontroli hałasu, co pozwoliło na ocenę zmian hałasu po uruchomieniu instalacji na każdym z kierunków propagacji. Ponadto dla każdego z wariantów obliczeniowych wyznaczono zasięgi oddziaływań akustycznych w siatce obliczeniowej obejmującej obszar (7600 x 7100 m) inwestycji oraz najbliższego otoczenia, w tym ze szczególnym uwzględnieniem obszarów chronionych akustycznie. Analizy przeprowadzono dla następujących sytuacji akustycznych: 1) źródła projektowane (Kompleks Olefin III) wyznaczenie oddziaływania akustycznego dla Wariantu I (proponowanego do realizacji), 2) źródła projektowane (Kompleks Olefin III) wyznaczenie oddziaływania akustycznego dla Wariantu II (alternatywnego), 3) kumulacja oddziaływań dla źródeł projektowanych oraz istniejących dla Wariantu I (proponowanego do realizacji), 4) kumulacja oddziaływań dla źródeł projektowanych oraz istniejących dla Wariantu II (alternatywnego). Jak potwierdził w swoim postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu (w tym oddziaływania skumulowanego z istniejącą częścią zakładu) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wyszczególniono rodzaje i ilości odpadów, które przewiduje się, że będą wytwarzane w trakcie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia, wraz z informacją o sposobie gospodarowania ww. odpadami, zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na ergonomię i logistykę gospodarki odpadami przewiduje się, że miejsca magazynowania dokładnie określone zostaną na etapie instrukcji eksploatacyjnych zakładu. A następnie sformalizowane na etapie ubiegania się o pozwolenie na wytwarzanie odpadów w ramach pozwolenia zintegrowanego. Takie miejsca będą spełniały wymóg stawiany przez ustawę o odpadach w zakresie tytułu prawnego do miejsc magazynowania oraz będą dawały gwarancję izolacji odpadów od środowiska i od ewentualnych niekorzystnych oddziaływań. W związku z powyższym odstąpiono od nałożenia szczegółowych warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie gospodarki odpadami.

Prace będą realizowane zarówno na obszarze zamkniętym (ogrodzonym) Kombinat, jak i na terenach znajdujących się na północ od tego obszaru, poza ogrodzeniem, w obrębie działek geodezyjnych o nr 65/7 w obrębie Nowe Draganie oraz 217/2, 216/7, 216/8 i 216/9 w obrębie Biała. Teren w obrębie ogrodzenia stanowi silnie zantropogenizowany, zamknięty obszar przemysłowy. Teren na północ od niego, tj. położony poza ogrodzeniem, jest wykorzystywany rolniczo.

Na analizowanym gruncie nie można wykluczyć występowania ptaków, związanych z terenami rolnymi czy zadrzewionymi. Prace przygotowawcze inwestycji, mogą zniszczyć siedlisko tych ptaków. Dlatego, żeby zapobiec ewentualnym szkodom, nałożono warunek prowadzenia prac, ingerujących w ich siedliska poza sezonem lęgowym ptaków lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym.

Realizacja inwestycji wiąże się z koniecznością wycinki drzew – m.in. szpaleru wierzb. W przypadku 8 drzew stwierdzono ślady obecności bezkręgowców w obrębie próchnisk (duże ilości odchodów), co stanowi w tym przypadku wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia np. pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. W związku z czym przed przystąpieniem do prac należy dokonać kontroli, w odpowiednim okresie fenologicznym, przez specjalistę entomologa pod kątem występowania chronionych gatunków chrząszczy i w przypadku ich stwierdzenia skierować wnioski do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów w stosunku do dziko występujących zwierząt we właściwym zakresie.

Inwestycja znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 zlokalizowany w odległości ok. 5 km oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004 zlokalizowany w odległości ok. 5 km od planowanej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze dwóch jednolitych części wód powierzchniowych, zwanych dalej JCWP, w regionie wodnym Środkowej Wisły. Zachodnia i centralna część terenu inwestycyjnego zlokalizowana jest w granicach JCWP o kodzie PLRW200017275689 i nazwie „Wierzbica”, a wschodnia część — w granicach JCWP o kodzie PLRW20001727529 i nazwie „Brzeźnica”. Obie ww. JCWP mają charakter naturalnych części wód, monitorowanych, użytkowanych rolniczo i są zagrożone nieosiągnięciem celu środowiskowego (w obu przypadkach z presją związaną rolnictwem oraz z presją nierozpoznana). Ich stan ogólny wód określono jako zły, wynikający ze stanu ekologicznego poniżej dobrego (wskaźnikiem determinującym ww. stan w obu przypadkach są fosforany), a ich stan chemiczny uznano za dobry. W związku z powyższym, dla ww. obszarów JCWP wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 4 tiret 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, zwanej dalej RDW, która uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W obu zlewniach JCWP występuje presja rolnicza. W programie działań zaplanowano wszystkie możliwe działania mające na celu ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny, aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Dodatkowo, dla JCWP o kodzie PLRW200017275689 wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 7 RDW, dla której wskazano następujące uzasadnienie: Proboszczewice zad. III - melioracja gruntów rolnych, gm. Stara Biała, Rzeka Wierzbica - udroźnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudowa przepustów na terenie gm. Bielsk i Stara Biała, Rzeka Wierzbica - udroźnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów w km 25+955 - 31+475. Dla obszaru JCWP o kodzie PLRW20001727529 wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 7 RDW, która uzasadnia się zapewnieniem odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Brzeźnica w km 10+000-17+524 gm. Radzanowo, Stara Biała.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, oznaczonym kodem PLGW200048. Dla ww. obszaru JCWPd stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrażone. Ww. obszar JCWPd stanowi część wód wykorzystywaną do użytkowania rolniczego. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oznaczonego numerem 215 — Subniecka warszawska.

Oddziaływanie na wody podziemne na etapie realizacji inwestycji będzie wiązało się lokalnym i czasowym obniżeniem zwierciadła przypowierzchniowego poziomu wodonośnego. Zastosowane zostaną rozwiązania minimalizujące ryzyko migracji zanieczyszczeń do wód podziemnych. Miejsca posadowienia urządzeń i aparatów technologicznych zabezpieczone będą poprzez szczelne tace betonowe chroniące wody podziemne przed zanieczyszczeniem na skutek potencjalnej awarii. Ewentualne nieszczelności będą odprowadzane poprzez sieć kanalizacji opadowej sporadycznie zanieczyszczoną do szczelnego zbiornika skąd ciśnieniowo będą tłoczone do Centralnej Oczyszczalni Ścieków Zakładu Produkcyjnego PKN Orlen.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące eksploatacji lub użytkowania.

Wszystkie ścieki, jakie powstaną na terenie zakładu będą podlegać wewnętrznej segregacji. Ścieki przemysłowe wymagające oczyszczenia będą przesyłane do zakładowej COŚ. Ścieki których skład chemiczny będzie pozwalał na dalsze wykorzystanie będą kierowane odrębnie i wykorzystywane powtórnie. Wg obliczeń, po uruchomieniu Kompleksu Olefin III, na COŚ kierowane będzie ok. 462 m³/h ścieków przemysłowych i bytowych w dni bezdeszczowe, natomiast w dni deszczowe o 200 m³/h więcej.

Wody opadowe i roztopowe powstające po uruchomieniu nowej części zakładu, zbierane będą w dwukomorowym zbiorniku retencyjnym. Podział ten ma na celu oddzielenie wód opadowych czystych od wód potencjalnie zabrudzonych. Wody opadowe i roztopowe z dróg, po oczyszczeniu w separatorze ropopochodnych, wody z tac pod aparaturami z drugiego płukania oraz wody z dachów będą kierowane do komory z wodami czystymi. Wody te, po wykonaniu badań, mogą być wykorzystane gospodarczo na terenie zakładu lub do celów ppoż. Natomiast druga komora będzie przeznaczona na wody opadowe i roztopowe z tac pod aparaturą z pierwszego płukania, wody pogaśnicze. Wody te będą traktowane jako potencjalnie zanieczyszczone i przekazywane do dalszego oczyszczania na COŚ.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego zbiorniki magazynowe typu kulistego posadowione zostaną kilka metrów nad powierzchnią szczelnych tac zabezpieczających podłoże przed skażeniem na wypadek awarii. Zbiorniki z podwójnym dnem posiadają monitoring przestrzeni, który pozwala zidentyfikować ewentualny wyciek ze zbiornika w przestrzeń międzydenną, taką samą rolę pełni ściana osłonowa zbiornika. Dodatkowo, zbiorniki posiadać będą system zabezpieczeń procesowych (np.: układy pomiarowe poziomu) oraz systemu detekcji stężeń.

Dodatkowo, system wodno-ściekowy, zbiorniki oraz posadzki regularnie i terminowo poddawane będą kontrolom i konserwacjom, a wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie będą niezwłocznie usuwane. Na obszarze planowanej inwestycji planuje się przebudowę sieci monitoringu wód podziemnych obejmującą zmianę lokalizacji istniejących piezometrów, uruchomienie na etapie budowy monitoringu okresowego w sieci obejmującej 14 tymczasowych piezometrów oraz po zakończeniu prac budowlanych, założenie dodatkowych punktów monitoringu.

W opinii organu uzgadniającego – Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie, rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie ze ściekami, wodami opadowymi i roztopowymi i odpadami ograniczą wpływ na środowisko wodne, a zatem nie będą powodować znaczących oddziaływań.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2016 r., poz. 1911, ze zm.).

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne.

Charakter planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawione warunki realizacji inwestycji nie spowodują zwiększenia zagrożenia powodziowego.

W związku z powyższym, po zapoznaniu się z charakterem przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę lokalizację i brak ingerencji w cenne przyrodniczo tereny, uznaje się, iż realizacja przedmiotowej inwestycji zarówno w sposób bezpośredni, jak również pośredni nie będzie skutkowałą wystąpieniem negatywnych oddziaływań dla prawidłowego funkcjonowania gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, będących przedmiotem ochrony w ramach wyznaczonych obszarów Natura 2000.

Mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji, stwierdza się, iż przedsięwzięcie „Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku” nie wpłynie znacznie negatywnie na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Planowana inwestycja położona jest poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi, poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, a także poza obszarami wodno-błotnymi lub innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych, w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Wydając niniejszą decyzję Wójt Gminy Stara Biała wziął pod uwagę i odpowiednio uwzględnił ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnieniach i opiniach organów współdziałających. Wobec braku uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa nie było konieczności ich uwzględniania. Również strony postępowania nie zgłosiły żadnych uwag, wniosków ani zastrzeżeń w toku postępowania. Wójt Gminy Stara Biała nie zidentyfikował żadnych przesłanek przemawiających za odmową wydania niniejszej decyzji.

W trakcie realizacji, eksploatacji lub użytkowania inwestor jest zobowiązany uwzględnić warunki opisane w sentencji niniejszej decyzji. Dodatkowo inwestor jest zobowiązany uwzględnić określone w sentencji niniejszej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na zaliczenie planowanego przedsięwzięcia do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w decyzji stwierdzono konieczność określenia wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych. Ustalono odpowiednie warunki w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano ogólną charakterystykę zagrożenia wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz planowane do zastosowania na Kompleksie Olefin III sposoby mitygacji i wykazano, iż te sposoby mitygacji są zgodne z najlepszą dostępną techniką w tej dziedzinie.

Podstawowe substancje mające wpływ na bezpieczeństwo Kompleksu Olefin III to etylen, eter ETBE, butadien, propan i węglowodory C4, propylen i inne olefiny, tlenek etylenu, benzyna pirolityczna oraz wodór. Poza wymienionymi ośmioma grupami stosunkowo niebezpiecznych substancji w obiekcie będą w użyciu także znacznie mniejsze ilości innych substancji takich jak katalizatory, inne półprodukty i produkty (jak glikol etylenowy), środki smarujące (oleje mineralne lub oleje naftenowe), rozpuszczalniki itp. Jak określono w raporcie, zagrożenia związane z tymi innymi substancjami są o wiele rzędów mniejsze niż zagrożenia dotyczące wymienionej grupy związków/mieszanin.

Zagrożenie poważną awarią na instalacjach Kompleksu Olefin III wynika z możliwości rozszczelnienia instalacji i uwolnienia substancji niebezpiecznych zawartych w procesie. Rozszczelnienie to może być spowodowane nagłym pęknięciem urządzenia technologicznego (np.: w wyniku wystąpienia wady materiałowej) lub być skutkiem ciągu zdarzeń, w którym odchylenia procesowe, takie jak wzrost ciśnienia, wzrost lub spadek temperatury, w wyniku powodowanych naprężeń doprowadzą do osłabienia wytrzymałości mechanicznej materiałów konstrukcyjnych.

W celu przeprowadzenia ilościowej analizy ryzyka QRA, będą określone miejsca na instalacji, w których może wystąpić rozszczelnienie i wpływ substancji niebezpiecznych. Lokalizacja miejsc potencjalnych wycieków określona zostanie na podstawie analizy rozmieszczenia aparatów, zbiorników i rurociągów, a także biorąc pod uwagę parametry procesowe oraz rodzaje i ilości substancji niebezpiecznych w urządzeniach.

W identyfikacji miejsc potencjalnego wycieku uwzględniony zostanie podział instalacji na sekcje tworzone przez pojedyncze lub grupę aparatów - każda z sekcji w przypadku wystąpienia awarii będzie izolowana od bezpośrednio połączonych części instalacji poprzez zadziałanie zaworów odcinających. Typowo jedna sekcja obejmuje aparat, zbiornik z połączonymi rurociągami wylotowymi, odcinki rurociągów lub grupę połączonych ze sobą zbiorników, aparatów i rurociągów. W przypadku wycieku w danej sekcji, niezależnie od miejsca jego wystąpienia, ilość uwolnionej

substancji będzie zbliżona, powodując te same skutki (niewielkie, nie powodujące przejścia w eksplozję a jedynie będzie to lokalny pożar). Projekt wykonawczy dla instalacji Kompleksu Olefin III będzie zrealizowany tak, aby właśnie zminimalizować ilości uwolnionej substancji tak, aby nie doszło do wybuchu przestrzennego a najwyżej do niewielkiego lokalnego pożaru. Ponadto wszystkie kluczowe konstrukcje będą miały zabezpieczenia przeciwpożarowe pozwalające na minimum 60 minut wytrzymałości w razie pożaru – właśnie w celu zabezpieczenia konstrukcji tych instalacji i innych urządzeń.

Istotnym obiektem ze względu na bezpieczeństwo w obszarze instalacji pomocniczych jest pochodnia gazów. Celem działania pochodni jest właśnie bezpieczne „dopalenie” niewielkich ilości substancji zrzucanych poprzez zawory bezpieczeństwa. Najwyższe oddziaływania cieplne z pochodni może wystąpić w trakcie awaryjnego zrzutu gazów do pochodni w skutek awarii zasilania elektrycznego na całej instalacji Kompleksu Olefin III. Jest to właśnie scenariusz, w którym pochodnia ma istotne znaczenie dla całości bezpieczeństwa Kompleksu Olefin III.

Nie wzięto pod uwagę wyników postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, bowiem nie zostało przeprowadzone. Nie stwierdzono także obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś. Brak transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia wynika z lokalizacji przedsięwzięcia w oddaleniu od granic państwa, wysokości emitorów wprowadzania do powietrza rozpatrywanego zakresu substancji (z pozostałych emitorów zakładu wraz z uwzględnieniem planowanego przedsięwzięcia) i zakresu zasięgu ich istotnego wpływu na otoczenie (zamykającego się w granicach terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny) oraz wartości emisji niepowodujące ponadnormatywnego efektu w środowisku.

Nie nałożono również obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Nie stwierdzono obowiązku utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania z uwagi na to, że nie zachodzą okoliczności z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Jak zauważył w swoim postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, szczegółowe rozwiązania technologiczne, tj. m.in. rodzaj zastosowanych palników, włączenie w ciąg technologiczny instalacji oczyszczania spalin, czy poziom skuteczności redukcji zanieczyszczeń przez niektóre urządzenia oraz graniczne wartości emisji substancji generowanych przez niektóre elementy instalacji, nie są aktualnie znane, a co za tym idzie, posiadane na obecnym etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane, dotyczące planowanego przedsięwzięcia, nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić faktu dotrzymania przez planowaną instalację standardów środowiska poza terenem inwestycji oraz uniemożliwiają jasne i jednoznaczne sformułowanie warunków eksploatacji inwestycji.

Z przedłożonej dokumentacji wynika także, że dane techniczne i rozwiązania co do technologii produkcji mogą być częściowo modyfikowane na etapie projektu wykonawczego oraz że dopiero na etapie projektu budowlanego będzie możliwe wskazanie, które z istniejących urządzeń zlokalizowanych na terenie przedmiotowego zakładu będą wymieniane na inne. W związku z powyższym, posiadane na obecnym etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane dotyczące planowanego przedsięwzięcia nie pozwalają na wystarczająco szczegółowe określenie środowiskowych warunków jego realizacji.

W związku z powyższym, uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora, Wójt Gminy Stara Biała stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zgodnie z art. 67 ustawy ooś.

Na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, po przedstawieniu szczegółowych rozwiązań technologicznych możliwe będzie uszczegółowienie wprowadzonych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i w razie wystąpienia takiej konieczności nakazanie zastosowania urządzeń redukujących emisję zanieczyszczeń do powietrza bądź innych działań minimalizujących. Również po przedstawieniu ostatecznych planowanych do

zastosowania rozwiązań technologicznych, możliwe będzie uszczegółowienie/zmiana wprowadzonych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia jest zgodna z zapisami w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Na mocy Decyzji Nr 1 Ministra Energii z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa (Dz. Urz. ME z 2019 r. poz. 9) działki, na których ma być realizowana inwestycja zostały uznane za teren zamknięty. W takim wypadku zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) *„W odniesieniu do terenów zamkniętych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych. W strefach ochronnych ustala się ograniczenia w zagospodarowaniu i korzystaniu z terenów, w tym zakaz zabudowy.”*. Stosowna modyfikacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniająca wydaną decyzję Ministra Energii z dnia 26 czerwca 2019 r. została uchwalona uchwałą Rady Gminy Stara Biała nr 176/XX/20 z dnia 08 grudnia 2020 r. W związku z ustaleniem terenu zamkniętego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie określa się przeznaczenia tych terenów, a jedynie określa się ich granice.

W trakcie postępowania administracyjnego tutejszy organ pismem z dnia 28.10.2020 r. wystąpił do Prezydenta Miasta Płocka z prośbą o opinię, o czym wspomniano we wcześniejszej części uzasadnienia. W tym samym piśmie zwrócono się również o uwzględnienie wymogów wynikających z zapisów miejscowych planów zagospodarowania dla działek wskazanych we wniosku. Organ ten nie zajął stanowiska w sprawie.

Jednocześnie wnioskiem z dnia 2 marca 2021 r. (FLR-OT-L-024) wnioskodawca wniósł o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności powołując się przesłankę ważnego interesu społecznego m.in. z uwagi na strategiczny charakter przedsięwzięcia nie tylko lokalnie, ale również krajowo. Inwestor argumentował, że przedmiotowa inwestycja ze względu na jej charakter i wielomilionowy koszt jest strategicznym celem inwestora, jak również stanowi bardzo ważny cel dla Polski, a w szczególności dla społeczności lokalnej ze względu na spodziewany wpływ na lokalną gospodarkę i rynek pracy. Dodatkowo wnioskodawca zwrócił również uwagę, że w realizację przedsięwzięcia zaangażowanych jest wiele podmiotów i wszelkie opóźnienia skutkują problemami z należytym wykonaniem zawartych z wykonawcami umów. Wnioskodawca wskazał, że przekroczenie terminów realizacji zadania spowoduje nieodwracalny, niekorzystny wpływ na sytuację PKN Orlen, jednego z największych i najważniejszych zakładów przemysłowych regionu oraz strategicznego zakładu w skali kraju, a także ważnego pracodawcy w regionie.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wójt Gminy Stara Biała uznał argumentację wnioskodawcy w szczególności w zakresie strategicznego charakteru przedsięwzięcia zarówno dla kraju, jak i lokalnie za wypełniającą przesłankę nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w postaci „interesu społecznego”. W ocenie organu wnioskodawca wykazał, iż interes społeczny przemawia za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Przedsięwzięcie ze względu na jego charakter i wielomilionowy koszt, jest strategicznym celem nie tylko inwestora, ale stanowi również bardzo ważny cel dla Polski ze względu na spodziewany wpływ na gospodarkę i rynek pracy. Dodatkowo należy uwzględnić ważny interes strony, bowiem uzyskanie klauzuli natychmiastowej wykonalności umożliwi inwestorowi szybsze i sprawniejsze procedowanie wniosków o kolejne decyzje i pozwolenia na budowę, a tym samym przejście do etapu budowlano – montażowego inwestycji.

Integralną częścią decyzji jest załącznik - Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o oś.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 ze zm.).

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Wójt Gminy
/-/ Sławomir Wawrzyński

Otrzymują:

1. Pan Oskar Goldmann - Pełnomocnik Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku przy ul. Chemików 7, 09-410 Płock,
2. Strony postępowania wskazane w aktach poprzez obwieszczenie,
Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku, ul. Kolegialna 20, 09-402 Płock.
3. Dyrektor RZGW w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.
4. Prezydent Miasta Płocka, Stary Rynek 1, 09-400 Płock.
5. Marszałek Województwa Mazowieckiego, ul. Ks. I Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa.