

Biała, 04 sierpnia 2022 r.

R.GK.6220.32.2022

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 72 ust. 1 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r. poz. 1029 ze zm.) – dalej „ustawa o oś” oraz zgodnie z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm) – dalej: kpa, po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 29 grudnia 2021 r. przez powołaną przez Synthos S.A. Spółkę celową S 54 sp. z o. o. reprezentowaną przez pełnomocnika – Pana Marka Wilmanowicza, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB)” oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

o r z e k a m

ustalić środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn.:
„Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB)” i jednocześnie:

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie nowej jednostki butadienu na działce o nr ewidencyjnym 216/9 obręb 0001 Biała, gmina Stara Biała, powiat płocki, województwo mazowieckie. Planowana instalacja zostanie zaprojektowana na stały przerób strumienia wsadowego (frakcja pirolityczna C4) w ilości 288 tys. Mg na rok. Instalacja umożliwi wyekstrahowanie butadienu o czystości min. 99,7% w ilości zależnej od jego zawartości w strumieniu, lecz nie większej niż 140 tys. Mg na rok. Wydzielanie butadienu z frakcji butadienowo-butylenowej tzw. frakcji C4 realizowane będzie poprzez proces fizyczny: destylację ekstrakcyjną, wykorzystującą zasadę różnej rozpuszczalności butadienu i pozostałych składników mieszaniny w rozpuszczalniku, jakim jest N-metylopirolidon (NMP).

Szczegółowy opis inwestycji zawarto w Charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. warunki określone w uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (postanowienie z dnia 7 czerwca 2022 r., znak: WOŚ-I.4221.29.2022.AST.2)

- a) przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście

- możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
- b) bezpośrednio przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją;
 - c) podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt;
 - d) na etapie realizacji inwestycji korzystać z terenu w sposób oszczędny i zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego;
 - e) prace realizacyjne wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
 - f) zaplecze budowy wyposażyć w szczelne, bezodpływowe, mobilne kabiny sanitarne, systematycznie opróżniane w celu nie dopuszczenia do ich przepełnienia, a zgromadzone w ich obrębie ścieki wywozić przez uprawnione podmioty do oczyszczalni ścieków;
 - g) odwodnienie wykopów budowlanych realizować przy pomocy igłofiltrów; wody z ewentualnego odwodnienia wykopów kierować bezpośrednio bądź za pomocą wozów asenizacyjnych do sieci kanalizacji wód opadowych Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A.;
 - h) na etapie realizacji i eksploatacji teren przedmiotowego przedsięwzięcia wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;
 - i) zastosowanie na wylocie spalin z wytwornicy pary odpylacza workowego, gwarantującego stężenie pyłu na wylocie nie przekraczające 5 mg/m^3 ;
 - j) wyposażenie planowanej wytwornicy pary w palniki niskoemisyjne;
 - k) zaopatrzenie w wodę pitną, wodę gospodarczą (do celów doraźnego mycia posadzek itp.), wody ppoż., realizować z zakładowej sieci wodociągowej na warunkach Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A.; opomiarować zużycie wody;
 - l) wody opadowe i roztopowe z dachów budynków oraz terenów komunikacyjnych i nieutwardzonych, o łącznej powierzchni ok. 1,7 ha, odprowadzać do zbiornika o pojemności nie większej niż 250 m^3 ; nadmiar wód ze zbiornika kierować do istniejącej kanalizacji opadowej PKN Orlen S.A. na warunkach gestora sieci;
 - ł) wody opadowe i roztopowe z terenów potencjalnie zanieczyszczonych:
 - tac instalacji procesowych zaprojektowanych jako powierzchnie utwardzone,
 - tac wyodrębnionych z możliwością zanieczyszczenia substancjami chemicznymi,
 - obwałowań zbiorników,
 - tac pod pompami,
 - powierzchni utwardzonych załadunku/rozładunku,
 - odwodnienia basenu betonowego zbiornika słopowego,
 - pożarowych,zbierać w zbiorniku dwukomorowym o pojemności do ok. 3000 m^3 ; dalej kierować do kanalizacji PKN Orlen S.A. na warunkach gestora sieci;
 - m) ścieki przemysłowe kierować do kanalizacji przemysłowej Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A.;
 - n) ścieki bytowe odprowadzać do kanalizacji Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A.;
 - o) system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

2-2. warunki określone w uzgodnieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Postanowienie z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.57.2022.BW)

- a) na etapie realizacji przedsięwzięcia stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia; ewentualne naprawy sprzętu budowlanego przeprowadzać poza terenem inwestycji w specjalistycznych stacjach serwisowych;
- b) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zlokalizować na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym wyciekiem substancji ropopochodnych oraz wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji ww. substancji;
- c) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
- d) materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- e) w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia odprowadzić do zakładowej kanalizacji deszczowej ZP PKN ORLEN S.A.;
- f) wybudować skuteczny system odwodnienia terenu;
- g) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;
- h) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- i) zapotrzebowanie na wodę na etapie realizacji i eksploatacji realizować z urządzeń Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A., na podstawie zawartej umowy;
- j) wszystkie ścieki powstające na etapie realizacji i eksploatacji z NJB odprowadzać do odpowiedniej instalacji należącej do Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A.; w przypadku konieczności na etapie realizacji zainstalować przenośne toalety ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi; zbiorniki regularnie opróżniać przez uprawnione podmioty;
- k) wybudować szczelny zbiornik retencyjny zbierający czyste wody pochodzące z dachów budynków oraz wody opadowe i roztopowe z terenów komunikacyjnych i innych nieutwardzonych, o pojemności ok. 250 m³; przed wlotem do zbiornika zainstalować separator substancji ropopochodnych o wydajności adekwatnej do ilości przepływających wód;
- l) wybudować szczelny zbiornik retencyjny zbierający wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych potencjalnie zanieczyszczonych (z tac przeciwozlewczych, powierzchni utwardzonej rozładunku i załadunku, odwodnienia basenu zbiornika słopowego) oraz wody pogaśnicze, o pojemności ok. 3000 m³;
- ł) wszystkie zbiorniki na substancje chemiczne wyposażyć w szczelne tace przeciwozlewcze, mogące pomieścić całą objętość danego zbiornika;
- m) miejsca posadowienia zbiorników, urządzeń i aparatów technologicznych zabezpieczyć przez wybudowanie pod nimi szczelnych betonowych tac, chroniących środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem na wypadek awarii lub wycieku; zbiorniki dodatkowo wyposażyć w system detekcji stężeń;

- n) wszystkie posadzki i powierzchnie utwardzone w obrębie instalacji i infrastruktury towarzyszącej wykonać jako szczelne; w sytuacji zanieczyszczenia podjąć stosowne działania przed emisją zanieczyszczenia do środowiska gruntowo-wodnego;
- o) inwestycje wyposażyć w sorbenty do strącania zanieczyszczeń ropopochodnych z wody i innych powierzchni;
- p) po zakończeniu prac realizacyjnych, zlikwidowane punkty lokalnego monitoringu wód podziemnych, zastąpić nowymi, zgodnie z uzyskanymi odrębnymi przepisami decyzjami;
- r) prowadzić obserwacje położenia zwierciadła wód podziemnych oraz obserwacje stanów wód powierzchniowych, szczególnie rzeki Wierzbicy, w istniejących oraz planowanych punktach monitoringowych a także monitoring stanu chemicznego wód;
- s) system wodno-ściekowy, zbiorniki oraz posadzki regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności, kontrolom oraz konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27:

3.1. warunki określone w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-I.4221.29.2022.AST.2

- a) zaprojektowanie instalacji do ekstrakcji butadienu wyposażonej w wytwornicę pary o nominalnej mocy cieplnej do 30 MW, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, otwartym o minimalnej wysokości 35,0 m i maksymalnej średnicy 1,5 m;
- b) zaprojektowanie na potrzeby wytwornicy pary instalacji redukcji tlenków azotu (SCR lub SNCR);
- c) zaprojektowanie zbiornika N-metylopirolindonu o maksymalnej pojemności roboczej do 450 m³, wyposażonego w poduszkę azotową;
- d) zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej inwestycji maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich zgodnie z poniższym wykazem:

Istotne punktowe źródła hałasu:

Nazwa urządzenia	Skrócony opis urządzenia	Ilość sztuk	Poziom mocy akustycznej L _{WA} [dBA]
TR1	transformator mocy	1	73,6
TR2	transformator mocy	1	73,6
P-46	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-22	pompa >90 kW	1 (+1 rezerwowa)	99,7
P-23	pompa >90 kW	1 (+1 rezerwowa)	99,7
P-30	pompa >90 kW	1 (+1 rezerwowa)	99,7
P-25	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-33	pompa >90 kW	1 (+1 rezerwowa)	99,7
P-34	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-51	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8

Nazwa urządzenia	Skrócony opis urządzenia	Ilość sztuk	Poziom mocy akustycznej L _{WA} [dBA]
P-52	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-45	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-44	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-27	pompa 40 - 90 kW	1 (+1 rezerwowa)	94,7
P-26	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-11	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-24	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-21	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-61	pompa 40 - 90 kW	1 (+1 rezerwowa)	94,7
P-32	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-36	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-71	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-73	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-74	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-72	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
P-75	pompa <40 kW	1 (+1 rezerwowa)	89,8
J-52	Eżektor parowy	1	100,0
SGU	Komin	1	94,7
Palnik	Palnik	1	94,2
BFW	Stacja dozowania chemikaliów do wody kotłowej	1	89,8
XC-101 A	Dmuchawa	1	85,2
XC-101 B	Dmuchawa	1	85,2
XP-110 BFW	Pompy wody kotłowej	1	99,7
J_32	Eżektor	1	100,0
Deaerator	Odgazowywacz	1	88,9

Istotne powierzchniowe źródła hałasu:

Nazwa urządzenia	Skrócony opis urządzenia	Powierzchnia [m ²]	Poziom mocy akustycznej na jednostkę powierzchni L _w [dBA]
E-63	Chłodnica powietrzna	84	93,9
Kompresorownia/ Ściana 1	Budynek kompresorowni	90	70,6
Kompresorownia/ Ściana 2		70	70,6
Kompresorownia/ Ściana 3		90	70,6
Kompresorownia/ Ściana 4		70	70,6
Kompresorownia/Dach		251	70,6

Jednostka X-100	Wytwornica pary	928	75,3
-----------------	-----------------	-----	------

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2021 r. poz. 1973 ze zm.) - dalej „ustawa POŚ”:

- 4.1. Opracować program zapobiegania poważnym awariom przemysłowym (dalej program zapobiegania awariom) zgodnie z wymaganiami art. 251 ustawy POŚ;
- 4.2. Przedłożyć program zapobiegania awariom właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska co najmniej na 30 dni przed dniem uruchomienia zakładu (art. 251 ust. 5 ustawy POŚ);
- 4.3. Opracować system zarządzania bezpieczeństwem zgodnie z wymaganiami art. 252 ustawy POŚ;
- 4.4. Opracować raport o bezpieczeństwie zgodnie z wymaganiami art. 253 ustawy POŚ;
- 4.5. Przedłożyć raport o bezpieczeństwie komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska co najmniej na 30 dni przed dniem uruchomienia zakładu (art. 254 ustawy POŚ);
- 4.6. Opracować wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy zgodnie z wymaganiami art. 260 ust. 2 ustawy POŚ i przedłożyć komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej co najmniej na 30 dni przed dniem uruchomienia zakładu.

5. Nie określłam wymogów w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB)” nie przeprowadzono transgranicznego oddziaływania na środowisko.

III. Nie stwierdzam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

IV. Nie stwierdzam obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

V. Nie stwierdzam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

VI. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pan Marek Wilmanowicz - pełnomocnik powołanej przez Synthos S.A. spółki celowej S 54 sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu ul. Chemików 7, wystąpił wnioskiem z dnia 22 grudnia 2021 r. (data wpływu do Wójta Gminy Stara Biała 29 grudnia 2021 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB)”. Przedsięwzięcie będzie realizowane na działce o nr ewidencyjnym 216/9 obręb Biała na terenie przyległym do Zakładu Produkcyjnego PKN Orlen S.A. i będącym w jego posiadaniu.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono niezbędne dokumenty wymienione w art. 74 ustawy ooś. Po analizie złożonych dokumentów stwierdzono, że planowaną inwestycję należy zakwalifikować do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w Rozporządzeniu Rady

Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) w następujący sposób:

- jednostka butadienu oraz instalacje pomocnicze - § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, tj. instalacje do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służące do wytwarzania podstawowych produktów lub półproduktów chemii organicznej,
- do elementów przedsięwzięcia mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się:
 - naziemny układ połączeń między obiektami - §3 ust. 1 pkt 30 tj. instalacje do przesyłu: ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20;
 - obszar logistyki z niezbędną infrastrukturą techniczno-technologiczną - §3 ust. 1 pkt 54 lit b, tj. zabudowa przemysłowa lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha.

Biorąc pod uwagę fakt, że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, dla planowanej inwestycji jako całości przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. Jednocześnie wymagane jest dla takiej inwestycji uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym stanowi art. 71 ust. 2 ustawy ooś. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Stara Biała.

Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś Wójt Gminy Stara Biała pismami z dnia 7 lutego 2022 roku, znak: RGK.6220.32.2021 zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zaopiniowanie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB)”. Do ww. pism dołączono dokumenty wymagane w art. 77 ust. 2 ustawy ooś.

Zawiadomieniem z dnia 25 lutego 2022 r. znak: RGK.6220.32.2021 poinformowano strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku, pismem z dnia 28 lutego 2022 r. znak: PPIS/ZNS/451/20/MW/1108/2022, pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia. W swej opinii organ ten wskazał, że przy ustaleniu środowiskowych uwarunkowań należy uwzględnić uwagi i wnioski zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wskazał również, że wyniki przeprowadzonych analiz oddziaływań wykonanych przez autorów Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykazują, że realizacja i funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Nowej Jednostki Butadienu (NJB)”, nie spowoduje nadmiernego obciążenia środowiska, a w szczególności przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska określonych prawem polskim i unijnym, nie wpłynie negatywnie na jakość jednolitych części wód (JCW) powierzchniowych i podziemnych, a w szczególności nie umożliwi lub opóźni osiągnięcie celów środowiskowych ustanowionych dla JCW oraz że realizacja i funkcjonowanie instalacji nie wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2022 roku, znak: WA.RZŚ.4360.1.18.2022.BW Zastępca Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dokonał pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i określił warunki.

Pismem z dnia 9 marca 2022 r. znak PZ-OP-II.7030.3.5.2022.MR Marszałek Województwa Mazowieckiego zwrócił się do Wójta Gminy Stara Biała o uzupełnienie raportu

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ogólnym poprzez szczegółowe odniesienie się do spełnienia wymagań najlepszych dostępnych technik BAT, w zakresie ochrony powietrza (oddziaływanie skumulowane z instalacją Olefiny III, gospodarki odpadami (miejsca magazynowania), gospodarki wodno-ściekowej oraz ochrony przed hałasem. Po zapoznaniu się z treścią wezwania Inwestor poprosił o przedłużenie terminu złożenia na nie odpowiedzi. Pismem z dnia 5 kwietnia 2022 r., znak: 1/4/NJB/ROŚ/2022, wnioskodawca uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zakresie. Dodatkowe wyjaśnienia zostały przekazane Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oraz do wiadomości pozostałym organom uzgadniającym, w załączeniu do pisma Wójta Gminy Stara Biała z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska również wezwał Wójta Gminy Stara Biała pismem z dnia 6 kwietnia 2022 roku znak: WOOŚ-I.4221.29.2022.AST do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód, ochrony przed hałasem oraz ochrony powietrza. W odpowiedzi na powyższe wezwanie wnioskodawca uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym zakresie pismem z dnia 5 maja 2022 r. (znak: 1/5/NJB/ROŚ/2022). Wyjaśnienia zostały przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przez Wójta Gminy Stara Biała w załączeniu do pisma z dnia 6 maja 2022 r. Z uwagi na to, że w przekazanym uzupełnieniu znajdowały się zapisy, które mogły skutkować koniecznością korekty Postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r. znak: WA.RZŚ.4360.1.18.2022.BW zwrócono się z zapytaniem do tego organu, czy wobec powyższego aktualna pozostaje treść ww. postanowienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2022 r. znak: WOOŚ-I.4221.29.2022.AST.2, uzgodnił przedsięwzięcie oraz określił warunki, które zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko. Ponadto stwierdzono, że w raporcie oś wskazano, że „Inwestycja pn.: „Budowa Nowej Jednostki Butadienu”, zrealizowana będzie równolegle do inwestycji pod nazwą „Nowa Jednostka Etylenowa wytwarzająca olefiny w postaci krakingu parowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie PKN ORLEN S.A.”, które w takiej konfiguracji stanowią inwestycję alternatywną dla inwestycji związanej z budową Kompleksu Olefin III.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;

3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2022 roku, znak: WA.RZŚ.4360.1.57.2022.BW Zastępca Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie po rozpatrzeniu uzupełnienia raportu oś przekazanego pismem Wójta Gminy Stara Biała z dnia 6 maja 2022 r., ponownie dokonał pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i określił warunki. W porównaniu do wcześniejszego Postanowienia zmieniono zapisy w pkt I.11 i I.12 doprecyzowując i ujednolicając opis nałożonego warunku w zakresie postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi.

Pismem z dnia 1 czerwca 2022 r. znak PZ-OP-II.7030.3.5.2022.MR Marszałek Województwa Mazowieckiego ponownie zwrócił się do Wójta Gminy Stara Biała o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony powietrza w związku z opublikowaniem przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Rocznej oceny jakości powietrza w województwie mazowieckim za rok 2021 oraz przedstawienia, jak realizacja przedmiotowej inwestycji wpłynie na zmiany wielkości emisji i rozkład stężeń na granicy terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny (porównując stan po oddaniu do eksploatacji przedmiotowej instalacji do istniejącego stanu zatwierdzonego pozwoleniem zintegrowanym dla powiązanej z przedmiotowym przedsięwzięciem instalacji PKN ORLEN S.A.). W zakresie ochrony środowiska przed hałasem, organ opiniujący natomiast wezwał do przedstawienia pełnego pakietu danych z programu obliczeniowego uwzględniający oddziaływanie skumulowane pozostałych instalacji oraz wyjaśnienia braku uwzględnienia w programie obliczeniowym dla oddziaływań skumulowanych (zał. Hl.3 raportu oś) źródeł hałasu wymienionych w tabeli 2 i tabeli 3 dla wariantu (preferowanego) dla Instalacji Butadienowej, ponadto w załączniku Hl.3 raportu oś należało uwzględnić źródła hałasu wymienione w załączniku Hl.3.1 uzupełnienia, dotyczące transportu kolejowego. Organ wezwał również do przedłożenia wydruku z programu obliczeniowego wyników dla punktów pomiarowych zlokalizowanych na granicy terenów chronionych akustycznie, wraz ze współrzędnymi tych punktów (zgodnie z metodyką referencyjną wykonywania okresowych pomiarów hałasu w środowisku pochodzącego z instalacji lub urządzeń punkty pomiarowe na terenach otaczających budynki, tj. na granicy terenu chronionego akustycznie należy lokalizować na wysokości 4 m n.p.t. - pkt 2 ppkt 2) lit. b) części B Załącznika Nr 7 do Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. 2021, poz. 1710), przedłożone punkty obliczeniowe zgodnie z dotychczas przedłożoną dokumentacją umieszczone były w rejonie budynków, a nie na granicy terenu chronionego akustycznie.

Pismem z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: 1/6/NJB/ROŚ/2022, wnioskodawca uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zakresie. Wyjaśnienia zostały przekazane Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w załączeniu do pisma Wójta Gminy Stara Biała z 17 czerwca 2022 r.

Opinią z dnia 29 czerwca 2022 roku, znak PZ-OP-II.7030.3.5.2022.MR, Marszałek Województwa Mazowieckiego negatywnie zaopiniował warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia z uwagi na wykazane w dokumentacji w jego ocenie nieprawidłowości.

Pismem z dnia 5 lipca 2022 roku, Wójt Gminy Stara Biała zwrócił się do Marszałka Województwa Mazowieckiego o analizę przekazanych przez Pełnomocnika inwestora w piśmie z dnia 30 czerwca 2022 r. argumentów kwestionujących opinię z dnia 29 czerwca 2022 r. oraz o przekazanie kopii przytoczonego w opinii pisma Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 3 czerwca 2022 r., z którego wynika, że północna część działki, na której realizowana ma być przedmiotowa instalacja znajduje się na obszarze, na którym przekroczone zostały standardy jakości powietrza – m.in. dobowy poziom dopuszczalny dwutlenku siarki

określony ze względu na ochronę zdrowia. Natomiast południowa część działki wyłączona została z oceny, ponieważ określona została jako teren instalacji przemysłowej.

Pismem z dnia 8 lipca 2022 r. Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych działający z up. Marszałka Województwa przekazał kopię pisma GIOŚ i udzielił dodatkowych wyjaśnień podtrzymując jednocześnie dotychczasową treść opinii.

Pismem z dnia 12 lipca 2022 r. organ prowadzący postępowanie zwrócił się do Dyrektora Departamentu Monitoringu Środowiska w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska o wyjaśnienie w zakresie klasyfikacji działki nr 216/9 w m. Biała podczas sporządzenia rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021 r.

W dniu 15 lipca 2022 r. do Urzędu Gminy Stara Biała wpłynęło pismo Pełnomocnika inwestora uszczegółowiające informacje zawarte w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko dotyczące zbiornika o nr technologicznym V-75 magazynującego rozpuszczalnik N-metylopirolidon (NMP). W związku z powyższym w tej kwestii oraz dodatkowo z uwagi, że w punkcie II.4 Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 czerwca 2022r. znak: WOOŚ-I.4221.29.2022.AST.2. zamieszczono wykaz jedynie punktowych źródeł hałasu koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, natomiast nie wymieniono powierzchniowych źródeł hałasu, Wójt Gminy Stara Biała zwrócił się do organu uzgadniającego o ustosunkowanie się do tych kwestii. W odpowiedzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 29 lipca 2022 r. wyraził opinię, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Wójt Gminy Stara, jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będący także organem ochrony środowiska, nałożył dodatkowe warunki realizacji i eksploatacji inwestycji mające na celu dotrzymanie standardów jakości środowiska. Jednocześnie uściślenie, że wymieniona pojemność 450 m³ zbiornika V-75 jest pojemnością roboczą nie wpływa na treść postanowienia RDOŚ z dnia 7 czerwca 2022 r. Wobec powyższego stosowne zapisy zawarto w sentencji niniejszej decyzji.

Wójt Gminy Stara Biała wydając niniejszą decyzję przychylił się do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku oraz uwzględnił w całości treść uzgodnień wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Tutejszy organ nie przychylił się natomiast do negatywnej opinii wydanej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w piśmie z dnia 29 czerwca 2022 roku, znak PZ-OP-II.7030.3.5.2022.MR.

Stanowisko Marszałka Województwa Mazowieckiego wyrażone w opinii pozostaje w sprzeczności z pozostałymi dokonanymi w toku postępowania uzgodnieniami i opinią. Negatywna opinia wydana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego została uzasadniona tym, że z pisma z dnia 3 czerwca 2022 r. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wynika, że północna część działki, na której realizowana ma być przedmiotowa instalacja znajduje się na obszarze, na którym przekroczone zostały standardy jakości powietrza – m.in. dobowy poziom dopuszczalny dwutlenku siarki określony ze względu na ochronę zdrowia. Wytwornica pary instalacji ekstrakcji butadienu stanowić ma źródło emisji dwutlenku siarki – łączna emisja roczna tej substancji, jak zapisał organ opiniujący, szacowana jest na poziomie 8,4 Mg. Dlatego też w opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego w chwili obecnej realizacja ww. przedsięwzięcia w tym obszarze, nie spełnia kryterium dotrzymania standardów jakości powietrza i zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy POŚ, eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Zgodnie z opracowaną przez GIOŚ Roczną Oceną Jakości Powietrza za 2021 rok dla województwa mazowieckiego przekroczenie poziomu dopuszczalnego SO₂ w strefie mazowieckiej – na stacji w Białej, związane jest z emisjami ze strefy przemysłowej znajdującej

się w północno-zachodniej części miasta Płock. Konsekwencją przekroczenia jest konieczność przygotowania przez Zarząd Województwa Mazowieckiego programu ochrony powietrza dla tej strefy. W opisanej sytuacji, dokładanie na obszarze przekroczeń nowych źródeł emisji dwutlenku siarki bez likwidacji innych źródeł emisji SO₂ czy dokonywania redukcji emisji z istniejących źródeł nie może zostać pozytywne zaopiniowane przez tut. organ.

Analizując argumenty przytoczone w powyższej opinii Marszałka, Wójt Gminy Stara Biała powołał biegłego, prof. dr hab. inż. Andrzeja Jasińskiego - Członka Regionalnej Komisji OŃ w Warszawie, który w swoim stanowisku, opracowanym z wykorzystaniem informacji zawartych m.in. w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB) sporządzonego przez Multiconsult Polska sp. z o.o. stwierdził, że emisja siarki związana z eksploatacją butadienu będzie, w znaczącym stopniu, pochodziła ze spalania gazu ziemnego jako paliwa wspomagającego i w sumie wraz z emisją ze spalania gazów procesowych (tzw. acetylenowych) będzie na poziomie 4 mg/m³, co w skali roku daje emisję 0,934 Mg dwutlenku siarki. Wyniki te stoją w jawnej sprzeczności z tymi, którymi posługuje się Urząd Marszałkowski, tzn. dziewięciokrotnie większymi, roczną (8,4 Mg) i godzinową (1,05 kg), emisjami dwutlenku siarki. Wspomniany urząd przyjął górną granicę zawartości siarki w gazach odlotowych z wytwornicy pary, jaką podał producent, tzn. 35 mg/m³. Należy wziąć pod uwagę, że producent instalacji napisał, że siarki w spalinach będzie poniżej 35 mg/m³ co oznacza, że może jej być w zakresie 0 – 35 mg/m³, a nie tylko 35 mg/m³.

Zgodnie ze stanowiskiem biegłego kolejnym argumentem przemawiającym za nie uwzględnieniem przesłanek opinii negatywnej Marszałka jest fakt, że dla Gminy Stara Biała wiążące jest prawo lokalne zawarte w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, przyjętym uchwałą Rady Gminy i nie zaskarżonym przez organ nadzorczy. Cała działka o nr ew. 216/9 ma w tymże prawie zapisaną funkcję przemysłową i cała traktowana jest jako teren zamknięty. Nie ma rozróżnienia na część południową, północną, wschodnią i zachodnią ani na jakiegokolwiek mniejsze inne fragmenty, które można by wydzielić wg dowolnego kryterium. Na tej podstawie homogeniczności działki inwestor zdecydował się na realizację planowanej inwestycji i wychodząc z tego założenia rozplanował lokalizacje poszczególnych urządzeń w ramach jednolitej instalacji. Trzeba także pamiętać o tym, że inwestycja jest zaprojektowana na działce, której właścicielem jest grupa Orlen, w której interesie było przekształcenie całego terenu rolniczego w przemysłowy, uzbrojenie go oraz uzyskanie formy terenu zamkniętego. W początkowych zamiarach grupy było samodzielne postawienie instalacji butadienu na wspomnianej działce jako najlepiej zlokalizowanej względem projektowanej przez PKN Orlen S.A. instalacji etylenowej. Jak wskazuje Profesor, dopóki MPZP nie został zaskarżony, jego zapisy są obowiązujące. W związku z tym, jeśli GIOŚ wyłączył z oceny południową część działki 216/9, ponieważ została określona jako teren instalacji przemysłowej, to północna część, która też jest przeznaczona do postawienia części tej samej instalacji, winna być potraktowana podobnie, także z konsekwencjami wyłączenia z oceny. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz.U. poz. 2279), oceny poziomów substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi dokonuje się w zakresie dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu zawieszonego PM_{2,5}, pyłu zawieszonego PM₁₀, benzenu i ozonu w powietrzu oraz ołowiu, arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀, w strefach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z wyłączeniem: terenów zamkniętych lub instalacji przemysłowych.

Biegły zwrócił uwagę na informację, jaka płynie z pisma GIOŚ (z 6.06.2022) na temat wartości stężeń średniorocznych pyłów i gazów w roku kalendarzowym 2021 w rejonie działki o nr ewidencyjnym 216/9 w miejscowości Biała, gmina Stara Biała, powiat płocki. Dla dwutlenku siarki wartość ta wynosi 10 mikrogramów w m³ (tło) i nie przekracza dopuszczalnej wartości 20. Dodając do tego wyżej już podaną informację na temat rocznych emisji SO₂ z planowanej instalacji butadienu (0,9 Mg/rok) oraz porównując ją z szacowaną emisją do

atmosfery tego związku przez PKN Orlen SA (ponad 4000 Mg/rok) rzec można, iż dodatkowy wsad z instalacji butadienu będzie znikomy (ok. 0.02%). Kierując się graficzną interpretacją wyników symulacji komputerowych (zgodnych z przyjętą prawem metodyką) zauważyć można, że oddziaływanie emisji dwutlenku siarki silnie zanika w kierunku granic działki, do której inwestor ma tytuł prawny, aby na tych granicach znaleźć się w dopuszczalnych prawem standardach. Należy także stwierdzić, że oddalona o ok. 1,6 km od działki 216/9 w m. Biała stacja monitoringu powietrza (ul. A. Kmicica 33 w Białej) jest poza zasięgiem oddziaływania projektowanej instalacji butadienu (jest to poparte symulacją komputerową maksymalnych wartości stężeń SO₂ dla sieci receptorów poza terenem zakładu).

Według opinii Profesora, zasadnym jest w tym miejscu zwrócić uwagę na ten fragment opinii Urzędu Marszałkowskiego, który stwierdza, że: „W opisanej sytuacji dokładanie nowych źródeł emisji dwutlenku siarki bez likwidacji innych źródeł emisji SO₂ czy dokonywania redukcji emisji z istniejących źródeł nie wpisuje się w cele opracowywanych programów ochrony powietrza i programów ochrony środowiska, jak i planów działań krótkoterminowych”. Omawiana inwestycja, jest silnie powiązana z innymi instalacjami i urządzeniami już funkcjonującymi w PKN Orlen S.A. lub planowanymi do zbudowania w najbliższym czasie. Dotyczy to zarówno instalacji nacełowanych na produkcję jak i tych, których głównym celem jest gospodarka w obiegu zamkniętym i ochrona środowiska, w tym powietrza atmosferycznego. Zarówno w interesie PKN Orlen S.A. jak i Synthos S.A. jest zbudowanie i eksploatacja instalacji butadienu. Obydwie firmy korelują swoje plany nacełowane na jak najmniejsze oddziaływanie na środowisko. W styczniu tego roku PKN Orlen S.A. (jako główny donator różnego rodzaju emisji w Płocku i powiecie płockim) przekazał do Urzędu Marszałkowskiego pismo, w którym przedłożył swoje dotychczasowe osiągnięcia oraz zamiary zmniejszenia wpływu na środowisko, w zakresie redukcji emisji SO₂. Wśród opisanych przedsięwzięć znajdują się takie, które w sposób znaczący powinny wpłynąć na zmniejszenie emisji tego gazu do atmosfery (np. rezygnacja ze spalania paliwa mieszanego olej plus gaz i przejście na opalanie pieców tylko gazem opałowym wysokociśnieniowym; usprawnienie procesów odsiarczania w wielu instalacjach; optymalizacja źródeł energii procesowej w węzłach technologicznych; budowa instalacji do utylizacji gazów siarkowodorowych Claus i TGTU III). Tego typu inwestycje znacząco mogą wpłynąć nie tylko na utrzymanie lecz także na zwiększenie wartości dyspozycyjnej ustalonej w oparciu o średnioroczne stężenie SO₂, czyniąc możliwym budowanie kolejnych nowoczesnych instalacji. Jest także wysoce prawdopodobne, że po ewentualnym rozruchu nowej instalacji butadienu zostanie wyłączona z eksploatacji dotychczas funkcjonująca, stara i emitująca do powietrza substancje je zanieczyszczające (w znacznie większym stopniu niż projektowana instalacja), instalacja produkująca ten dien.

Zdaniem powołanego biegłego o wiarygodności działań i intencji PKN ORLEN S.A. w redukowaniu emisji SO₂ może świadczyć zauważalne obniżenie stężeń średniorocznych tego tlenku w rejonie planowanej inwestycji - za 2021 rok średnioroczne stężenie SO₂ wynosi 10 µg/m³, podczas gdy za 2020 rok wynosiło 12 µg/m³. Pozwala to przypuszczać, że wzmiankowane, w opinii mazowieckiego UM, ponadnormatywne przekroczenia dobowych stężeń dwutlenku siarki w atmosferze będą mniej prawdopodobne w przyszłości a skuteczność ewentualnych postępowań kompensacyjnych bardziej prawdopodobna.

Jak wynika ze złożonych dokumentów, realizacja przedsięwzięcia nie powinna prowadzić zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, do przekraczania standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Kwestie ewentualnego przekroczenia standardów jakości powietrza na obszarze, na którym będzie zlokalizowane przedsięwzięcie, powinny być wzięte pod uwagę na etapie wydawania pozwolenia zintegrowanego i w razie potrzeby zostaną podjęte odpowiednie działania kompensacyjne. Należy też zwrócić uwagę, że w orzecznictwie sądowym (Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 lipca 2017 r., sygn. akt II

OSK 2859/15; z dnia 8 lipca 2015 r., sygn. akt II OSK 2867/13 i z dnia 17 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 2640/13; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Po 478/17) i doktrynie (M. Górski, art. 144 W: M. Górski, M. Pchałek, W. Radecki, Prawo ochrony środowiska. Komentarz. Wyd. 3, 2019, Legalis) jednolicie wskazuje się, że art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska nie może być wykładany w taki sposób, że organy biorące udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinny odmówić jej wydania w razie domniemanego przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z przyszłą eksploatacją instalacji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach bowiem dotyczy dopiero planowanego przedsięwzięcia i nie przesądza o możliwości jego eksploatacji. W szczególności Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lipca 2017 r. trafnie wskazał, że „W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z zasady, że eksploatacja instalacji lub urządzenia nie powinna powodować przekroczenia standardów emisyjnych nie można wyprowadzić normy prawnej zobowiązującej organy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lipca 2017 r., sygn. akt II OSK 2859/15). Organ prowadzący niniejsze postępowanie podziela zaprezentowane wyżej stanowisko tym bardziej, że raport oddziaływania na środowisko wykonywany jest na etapie założeń technologicznych, kiedy jeszcze szczegółowe rozwiązania nie są jeszcze znane.

Wójt Gminy Stara Biała zważył należyście wszystkie powyższe okoliczności i dlatego nie uwzględnił opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego. Dodatkowo trzeba wskazać, że Wójt Gminy Stara Biała nie był związany przedmiotową opinią Marszałka. Jak wskazuje się w doktrynie prawa postępowania administracyjnego, organ współdziałający w postępowaniu administracyjnym na zasadach określonych z art. 106 ustawy KPA zobowiązany jest do działania tylko w ramach własnych kompetencji oraz nie posiada żadnego uprawnienia do zastępowania organu, który jest właściwy do ostatecznego wydania decyzji. Opinia sama w sobie wyrażająca stanowisko oceniające wskazane fakty, nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego postępowanie (chyba, że co innego wynika z przepisów), a jedynie służy jako dodatkowy element dowodowy (M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz 2020 wyd. 29, art. 106, Legalis; B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz 2021 wyd. 17, art. 106, Legalis; R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz 2017 wyd. 5, art. 106, Legalis; M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 106, LEX; P. M. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, art. 106, LEX; H. Knysiak-Sudyka (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2019, art. 106, LEX.). Negatywna opinia wydana przez organ zobowiązany do jej wydania nie wpływa na ostateczne stanowisko w rozpatrywanej sprawie. Jak wskazuje się w orzecznictwie; „Skoro opinia ma charakter niewiązący, nie ma przeszkód do podjęcia decyzji wbrew stanowisku organu opiniującego. (...) Powinien on jedynie w uzasadnieniu decyzji wskazać przyczyny, dla których nie zgodził się ze stanowiskiem organu opiniującego”, co więcej „Postępowanie przed organem współdziałającym ma bowiem w istocie swojej charakter pomocniczego stadium postępowania w sprawie załatwianej przez inny organ w drodze decyzji administracyjnej. Oznacza to, że ani przedmiot tego postępowania, ani też rozstrzygnięcia w nim podjęte nie mają samodzielnego bytu prawnego” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2938/00). Te same zasady mają zastosowanie do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym do opinii wydawanej przez organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś.

Zatem Wójt Gminy Stara Biała prowadzący niniejsze postępowanie nie był związany powyższą opinią Marszałka Województwa Mazowieckiego, choć przyczyną nieuwzględnienia przedmiotowej opinii było to, że nie można uznać argumentów w niej zawartych za właściwe.

W ramach obowiązku zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa Wójt Gminy Stara Biała obwieszczeniem z dnia 1 lipca 2022 r., znak: RGK.6220.32.2022, podał do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz możliwości udziału społeczeństwa. W obwieszczeniu podano wszystkie informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o oś, w tym o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 30-dniowy termin ich składania (od dnia 4 lipca 2022 r. do dnia 2 sierpnia 2022 r. włącznie). Powiadomienie społeczeństwa nastąpiło poprzez udostępnienie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Stara Biała oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Biała. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły od społeczeństwa żadne uwagi ani wnioski.

W toku postępowania nie przeprowadzono rozprawy administracyjnej.

Zawiadomieniem z dnia 3 sierpnia 2022 r., na podstawie art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Wójt Gminy Stara Biała, poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie, o możliwości zapoznania się z nim i wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego, a także o posiadanym przez strony uprawnieniu do czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

W dniu 4 sierpnia 2022 r. strony złożyły oświadczenie, że nie wnoszą uwag, wniosków lub zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie analizy zgromadzonych dokumentów Wójt Gminy Stara Biała ustalił następujący stan faktyczny.

Planowana inwestycja będzie bezpośrednio współdziałać z Zakładem Produkcyjnym PKN ORLEN S.A. Będzie to instalacja która zastąpi wstępnie planowaną przez PKN ORLEN S.A. instalację do produkcji butadienu (decyzja Wójta Gminy Stara Biała z dnia 27.08.2021 r. znak: RGK.6220.22.2020 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Kompleksu Olefin III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku”). Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie przez powołaną przez Synthos S.A. spółkę celową S54 Sp. z o.o. na terenie dzierżawionym od Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. w Płocku.

Jednostka ta będzie używać surowca dostarczanego przez PKN ORLEN S.A. przy użyciu rurociągu ułożonego na estakadzie, dzięki temu ulegnie zwiększeniu skala produkcji olefin w PKN ORLEN oraz innych wartościowych produktów petrochemicznych.

W stosunku do terenów wykorzystywanych na działalność przemysłową w odległości od 100 m od instalacji znajdować się będą różne obiekty Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A., przy czym istniejąca część tego zakładu znajduje się w odległości 50 - 100 m w kierunku południowym i południowo-wschodnim od terenu nowej instalacji.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji powstanie inwestycja PKN ORLEN S.A - Instalacja Etylenowa. Funkcjonowanie inwestycji związanej z produkcją butadienu będzie uzależnione od dostaw surowca z PKN ORLEN S.A., w tym produkcji prowadzonej na Instalacji Etylenowej. Obie inwestycje będą realizowane i prowadzone przez odrębne i niezależne podmioty gospodarcze i będą miały niezależne decyzje administracyjne w zakresie emisji do środowiska.

Przedmiotowa inwestycja jest realizowana na nowym terenie tzw. „teren północny”. Na ten cel PKN ORLEN S.A. przeprowadził działania wyprzedzające związane z przygotowaniem tego terenu tzw. „Early Works”. Aktualnie prace związane z przygotowaniem całego terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji prowadzone są na podstawie decyzji Wójta Gminy Stara Biała o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 12 maja 2021 r. znak: RGK.6220.26.2020.

Zgodnie z wymaganiami ustawy o oś inwestor opisał w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dwa warianty realizacji przedsięwzięcia: wariant preferowany (inwestycyjny) z użyciem rozpuszczalnika NMP oraz wariant alternatywny, polegający na zaprojektowaniu w tej samej lokalizacji instalacji wydzielenia butadienu opartej o tzw. proces GPB – destylacji ekstrakcyjnej z zastosowaniem rozpuszczalnika dimetyloformamidu (DMF).

Przedstawiona w raporcie o oś szczegółowa analiza oddziaływania na środowisko wykazała, że wariant wnioskowany jest wariantem korzystniejszym pod względem ochrony środowiska i wpływu na zdrowie i życie ludzi niż wariant alternatywny. W wariantcie preferowanym do celów procesowych, wykorzystywana jest energia z dopalania gazów odfotowych, co powoduje zmniejszenie zapotrzebowania na gaz ziemny (paliwo kopalne) oraz mniejsza ilość substancji szkodliwych emitowanych do atmosfery. W związku z powyższym wariantem proponowanym przez Wnioskodawcę jest wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant alternatywny spełnia wymagania i może stanowić racjonalny wariant alternatywny w rozumieniu ustawy o oś - ma nieznacznie większy zasięg oddziaływań akustycznych.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiednie warunki.

Na etapie realizacji inwestycji wszystkie rodzaje powstających ścieków będą odprowadzane do systemów kanalizacji Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A. lub do zbiorników bezodpływowych. Wody z odwodnienia będą kierowane bezpośrednio lub przy użyciu wozu asenizacyjnego, do zakładowej sieci kanalizacji wód opadowych PKN ORLEN S.A. Wszystkie rodzaje powstających ścieków będą odprowadzane do systemów kanalizacji Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A. Ścieki będą oczyszczane na Centralnej Oczyszczalni Ścieków PKN ORLEN S.A. i zagospodarowywane wg uzyskanych pozwoleń.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące źródła poboru wody oraz ograniczenia ilości jej zużycia, a także sposobu zagospodarowania ścieków, wód opadowych i roztopowych.

Wody opadowe „czyste” będą zbierane w zbiorniku retencyjnym o objętości ok. 250 m³. W związku z tym iż będą podczyszczone w separatorze substancji ropopochodnych do parametrów wymaganych prawem, mogą być wykorzystane do podlewania terenów zielonych. Ewentualny nadmiar zostanie przekierowany do istniejącej kanalizacji opadowej PKN Orlen S.A. Pozostałe wody opadowe z terenów potencjalnie zanieczyszczonych produktami ropopochodnymi oraz wody pogaśnicze z akcji ratowniczo-gaśniczych, które trafią na tace, drogi bądź inne tereny utwardzone w obszarze inwestycji spłyną grawitacyjnie do szczelnego dwukomorowego zbiornika retencyjnego wód opadowych o pojemności ok 3000 m³, zlokalizowanego na terenie inwestycji. Ścieki te zostaną przekazane do istniejących instalacji i systemów Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A. w Płocku, które będą odpowiednio rozbudowane na potrzeby zwiększonych poborów wody i zrzutu ścieków, zarówno na potrzeby obecnego Zakładu, jak też planowanych inwestycji PKN ORLEN S.A na innych działkach. Wpływ ścieków odprowadzanych z instalacji NJB na gospodarkę ściekową Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A będzie znikomy ze względu na małą ilość ścieków.

Wszystkie projektowane zbiorniki na substancje chemiczne będą wyposażone w szczelne tace przeciwrozlewowe, chroniące środowisko gruntowo-wodne przed skażeniem na wypadek awarii. Dodatkowo, system wodno-ściekowy, zbiorniki oraz posadzki regularnie i terminowo poddawane będą kontrolom i konserwacjom, a wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie będą niezwłocznie usuwane.

W opinii organu uzgadniającego RZGW PGW Wody Polskie, rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń

do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie ze ściekami, wodami opadowymi i roztopowymi i odpadami ograniczą wpływ na środowisko wodne, a zatem nie będą powodować znaczących oddziaływań.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2016 r., poz. 1911, ze zm.).

W fazie eksploatacji, głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie proces spalania gazów poprocesowych (lekkich węglowodorów C4) z domieszką gazu ziemnego w wytwornicy pary projektowanej instalacji butadienu o nominalnej mocy cieplnej (wprowadzonej w paliwie) ok. 30 MW. W wyniku tego procesu emitowane będą typowe produkty spalania paliw gazowych – dwutlenek węgla, tlenki azotu, tlenek węgla, dwutlenek siarki, pył (w tym pył drobny PM10 i bardzo drobny PM2,5), jak również emitowany będzie reszkowy amoniak z układu oczyszczania spalin z tlenów azotu. Incydentalnie – podczas napełniania zbiornika magazynowego - zachodzić będzie również śladowa emisja par rozpuszczalnika stosowanego w instalacji.

W celu ograniczenia wielkości emisji tlenków azotu z wytwornicy pary planuje się zastosowanie palników niskoemisyjnych, jak również zastosowanie selektywnej katalitycznej lub niekatalitycznej redukcji tlenków azotu (SCR lub SNCR – ostateczny wybór jednej z w/w technik uzależniony będzie od rozwiązania, które zaproponuje dostawca technologii). Zainstalowany zostanie również filtr workowy w celu ograniczenia emisji pyłu. Wytwornica opalana będzie gazem poprocesowym oraz gazem ziemnym o śladowej zawartości siarki, co pozwoli ograniczyć emisję dwutlenku siarki. Emisje tlenku węgla oraz amoniaku zostaną ograniczone dzięki właściwej konstrukcji palników, kontroli warunków spalania oraz kontroli dozowania reagenta do SCR/SNCR (wody amoniakalnej lub mocznika).

Zabezpieczeniem przed emisją par stosowanego w instalacji rozpuszczalnika, tj. N-metylopirolidonu (NMP), będzie szczelność instalacji oraz odpowiednie rozwiązania techniczne zbiornika magazynowego NMP: zastosowanie poduszki azotowej oraz zaworu ciśnieniowego.

Projektowana instalacja zostanie wyposażona w rozwiązania techniczne pozwalające ograniczyć emisję do poziomu zgodnego z wymaganiami prawnymi. Źródła emisji wyposażone zostaną w kominy i wyrzutnie o wysokościach zapewniających rozproszenie emitowanych zanieczyszczeń do poziomów nieprzekraczających wartości dopuszczalnych.

Z przeprowadzonych obliczeń i analiz wynika, że eksploatacja projektowanej instalacji przy uwzględnieniu skumulowanego oddziaływania z istniejącymi i planowanymi instalacjami zlokalizowanymi na terenie Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A. w Płocku nie będzie stwarzać zagrożeń dla środowiska w zakresie wpływu emisji zanieczyszczeń na stan jakości powietrza.

Bardzo mały udział emisji gazów cieplarnianych z przedmiotowej inwestycji gwarantuje, że rozpatrywane przedsięwzięcie nie będzie miało istotnego wpływu na zmiany klimatu. Oszacowana w raporcie o oś wielkość emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na CO₂ z przedmiotowej Instalacji wynosi około 53 900 ton rocznie CO₂ przy założeniu pracy 333 dni (8000 godzin w roku).

Analizowana inwestycja jest inwestycją o znaczeniu lokalnym. Jej skala i usytuowanie oraz wielkość nie wpłyną znacząco na klimat i jego zmiany. Rozwiązania projektowe planowanego przedsięwzięcia będą uwzględniać optymalny sposób przystosowania do postępujących zmian klimatu, w celu zabezpieczenia przed skutkami wystąpienia zdarzeń ekstremalnych (takich jak: fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie,

gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu, czy intensywne opady śniegu). Udział gazów cieplarnianych emitowanych w trakcie eksploatacji z instalacji wchodzących w skład przedsięwzięcia będzie znikomy w porównaniu z emisją krajową, a instalacja produkcyjna objęta będzie europejskim systemem uprawnień do emisji gazów cieplarnianych (EU ETS) co spowoduje, że prowadzone będzie ciągłe monitorowanie i regularne raportowanie emisji gazów cieplarnianych do KOBIZE. Dlatego oddziaływania przedsięwzięcia na zmiany klimatu można uznać za pomijalne.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą maszyny i urządzenia związane z funkcjonowaniem nowych instalacji zlokalizowane zarówno w środowisku zewnętrznym, jak i wewnątrz obiektów kubaturowych. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu (w tym oddziaływania skumulowanego) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie

Obliczenia w raporcie o oś wskazują, że oddziaływanie akustyczne skumulowane dla istniejących i projektowanych urządzeń i instalacji zarówno dla wariantu preferowanego jak i wariantu alternatywnego nie przekracza wartości dopuszczalnych hałasu dla pory dziennej i nocnej na wszystkich terenach podlegających ochronie akustycznej. Można zatem powiedzieć, że nowo projektowane źródła nie będą stanowić istotnego źródła dla kumulacji oddziaływań.

Zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ zawarto w sentencji decyzji wykaz maksymalnej liczby urządzeń i o maksymalnych poziomach mocy akustycznej każdego z nich (tj. m.in. transformatory, pompy, dmuchawy, eżektory) Wymienione w wykazie RDOŚ źródła hałasu to istotne punktowe źródła hałasu. Dodatkowo na instalacji występować będą istotne powierzchniowe źródła hałasu (chłodnica powietrzna, budynek kompresorowni i wytwornica pary), które również wymieniono w sentencji decyzji.

Jak wskazano w uzupełnieniu do raportu o oś będącym odpowiedzią na wezwanie Marszałka Woj. Mazowieckiego, obliczenia z raportu o oś w 37 punktach oceny hałasu pokazują, że oddziaływanie akustyczne skumulowane dla istniejących i projektowanych urządzeń z uwzględnieniem źródeł, Kompleksu Olefiny III zgodne są z zapisami zawartymi w punkcie 12 oraz 14 – 19 Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Kompleksu Olefiny III na terenie PKN Orlen S.A. w Płocku” wydanej przez Wójta Gminy Stara Biała z dnia 27.08.2021 r. znak: RGK.6220.22.2020 nie przekracza wartości dopuszczalnych hałasu dla pory dziennej i nocnej na wszystkich terenach podlegających ochronie akustycznej. Ponadto w obliczeniach uwzględniono zabezpieczenia akustyczne dla projektowanych instalacji zgodnie z zapisami punktów 20 – 25 w/w decyzji. W oparciu o wyniki obliczeń wyłącznie dla projektowanych Instalacji NJB oraz wyniki oddziaływań skumulowanych widać pomijalny wpływ NJB na większości punktów oceny hałasu. Decydujące znacznie na stan klimatu akustycznego środowiska mają źródła i instalacje PKN Orlen S.A.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami w trakcie realizacji i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, zgodną z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w ww. zakresie.

W fazie budowy przewiduje się powstanie następujących grup odpadów:

- 08 - odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich,
- 12 - odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych,
- 15 - odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach,

- 17 - odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych),
- 20 - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.

Można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji będzie miała nieznaczący wpływ na środowisko. Proces produkcyjny w planowanej instalacji jest technologią małoodpadową. Z raportu oś wynika, że odpady generowane na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji nie będą wytwarzane w sposób ciągły, a raczej będą związane z cyklem życia wyposażenia instalacji chemicznej oraz z cyklem czyszczenia kolumn i zbiorników wchodzących w skład instalacji wytwórczej oraz magazynującej.

Przewidywane grupy odpadów na etapie eksploatacji:

- 05 – odpady z przeróbki ropy naftowej, z oczyszczania gazu ziemnego, oraz pirolitycznej przeróbki węgla,
- 07 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania produktów przemysłu chemii organicznej,
- 10 – odpady z procesów termicznych,
- 12 – odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych,
- 13 – oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grupy 05,12 i 19),
- 15 - odpady opakowaniowe, sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach,
- 16 – odpady nieujęte w innych grupach,
- 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (np. beton, cegły płyty, ceramika),
- 19 – odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody do celów przemysłowych.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Sikórz PLH140012, oddalony od planowanej inwestycji o około 6,4 km. Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”).

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną (w otoczeniu inwestycji występują drzewa i powierzchnie biologicznie czynne). Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183, ze zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku N dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska. Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia

śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Powyższe warunki ograniczą również śmiertelność zwierząt na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Roślinność na działce inwestycyjnej, ze względu na wysoce antropogeniczne zagospodarowanie terenu w sąsiedztwie, nie stanowi siedliska cennego pod względem przyrodniczym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze dwóch jednolitych części wód powierzchniowych, zwanych dalej JCWP, w regionie wodnym Środkowej Wisły. Zachodnia i centralna część terenu inwestycyjnego zlokalizowana jest w granicach JCWP o kodzie PLRW200017275689 i nazwie „Wierzbica”, a wschodnia część - w granicach JCWP o kodzie PLRW20001727529 i nazwie „Brzeźnica”. Obie ww. JCWP mają charakter naturalnych części wód, monitorowanych, użytkowanych rolniczo i są zagrożone nieosiągnięciem celu środowiskowego (w obu przypadkach z presją związaną rolnictwem oraz z presją nierozpoznaną). Ich stan ogólny wód określono, jako zły, wynikający ze stanu ekologicznego poniżej dobrego (wskaźnikiem determinującym ww. stan w obu przypadkach są fosforany), a ich stan chemiczny uznano za dobry. W związku z powyższym, dla ww. obszarów JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 tiret 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, zwanej dalej ROW, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W obu zlewniach JCWP występuje presja rolnicza. W programie działań zaplanowano wszystkie możliwe działania mające na celu ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny, aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027. Dodatkowo, dla JCWP o kodzie PLRW200017275689 wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 7 RDW, dla której wskazano następujące uzasadnienie: Proboszczewice zad. III - melioracja gruntów rolnych, gm. Stara Biała, Rzeka Wierzbica - udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów na terenie gm. Bielsk i Stara Biała, Rzeka Wierzbica - udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów w km 25+955 - 31+475. Dla obszaru JCWP o kodzie PLRW20001727529 wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 7 RDW, którą uzasadnia się zapewnieniem odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Brzeźnica w km 10+000-17+524 gm. Radzanowo, Stara Biała.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, oznaczonym kodem PLGW200048. Dla ww. obszaru JCWPd stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono, jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Ww. obszar JCWPd stanowi część wód wykorzystywaną do użytkowania rolniczego.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oznaczonego numerem 215 - Subniecka Warszawska

Planowana inwestycja położona jest poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi, poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, a także poza obszarami wodno-błotnymi lub

innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych, w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Wydając niniejszą decyzję Wójt Gminy Stara Biała wziął pod uwagę i odpowiednio uwzględnił ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnieniach i opiniach organów współdziałających. Wobec braku uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa nie było konieczności ich uwzględniania. Również strony postępowania nie zgłosiły żadnych uwag, wniosków ani zastrzeżeń w toku postępowania. Wójt Gminy Stara Biała nie zidentyfikował żadnych przesłanek przemawiających za odmową wydania niniejszej decyzji.

W trakcie realizacji, eksploatacji lub użytkowania inwestor jest zobowiązany uwzględnić warunki opisane w sentencji niniejszej decyzji. Dodatkowo inwestor jest zobowiązany uwzględnić określone w sentencji niniejszej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na zaliczenie planowanego przedsięwzięcia do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w decyzji stwierdzono konieczność określenia wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych. Ustalono odpowiednie warunki w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano ogólną charakterystykę zagrożenia wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz planowane do zastosowania dla nowej instalacji ekstrakcji butadienu sposoby mitygacji i wykazano, iż te sposoby mitygacji są zgodne z najlepszą dostępną techniką w tej dziedzinie.

Podstawowe substancje mające wpływ na bezpieczeństwo instalacji Ekstrakcji Butadienu to butadien, węglowodory C4 (tzw. frakcja C4 będąca surowcem), rafinat 1, rozpuszczalnik N-metylopirolidon oraz węglowodory gazowe stanowiące niekiedy tzw. zrzuty awaryjne do nowej instalacji pochodni, wspólnej dla całego kompleksu. Zrzuty awaryjne są to mieszaniny węglowodorów, więc nie są omawiane odrębnie. Frakcja C4 ma w zasadzie cechy i zagrożenia bardzo podobne do samego butadienu – jest to złożona mieszanina węglowodorów otrzymywana w wyniku destylacji produktów z procesu krakingu termicznego. Zawiera ponad 40 % butadienu-1,3 ale też acetyleny i inne węglowodory.

W planowanej instalacji (wśród jej surowców lub produktów) występują też inne węglowodory, jednakże występują one w mniejszych ilościach a zagrożenia z nimi związane są podobne. Są to oddzielone węglowodory np.:

- Acetyleny C4, jak winyloacetylen i etyloacetylen - strumień acetylenów C4 spalany będzie w specjalnie zaprojektowanym węźle do oczyszczania gazów odlotowych przez spalanie - wytwornicy pary. Celem spalania acetylenów jest zagospodarowanie powstającego strumienia acetylenów, przy jednoczesnym wytwarzaniu pary, wykorzystywanej w procesie głównym, jako źródło ciepła procesowego;

- Ciężkie pozostałości (wyższe węglowodory lub produkty częściowej polimeryzacji);

W niniejszym postępowaniu nie wzięto pod uwagę wyników postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, bowiem nie zostało przeprowadzone.

Nie stwierdzono także obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś. Brak transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia wynika z lokalizacji przedsięwzięcia w oddaleniu od granic

państwa, wysokości emitorów wprowadzania do powietrza rozpatrywanego zakresu substancji (z pozostałych emitorów zakładu wraz z uwzględnieniem planowanego przedsięwzięcia) i zakresu zasięgu ich istotnego wpływu na otoczenie (zamykającego się w granicach terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny) oraz wartości emisji niepowodujące ponadnormatywnego efektu w środowisku.

Nie nałożono również obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej oraz nie stwierdzono obowiązku utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania z uwagi na to, że nie zachodzą okoliczności z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nastąpi na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Na mocy Decyzji Nr 1 Ministra Energii z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa (Dz. Urz. ME z 2019 r. poz. 9) działka, na której ma być realizowana inwestycja została uznana za teren zamknięty. W takim wypadku zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) „*W odniesieniu do terenów zamkniętych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych. W strefach ochronnych ustala się ograniczenia w zagospodarowaniu i korzystaniu z terenów, w tym zakaz zabudowy.*”. Stosowna modyfikacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniająca wydaną decyzję Ministra Energii z dnia 26 czerwca 2019 r. została uchwalona uchwałą Rady Gminy Stara Biała nr 176/XX/20 z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów obrębów Biała, Biała Nowa, Draganie Nowe, Draganie Stare i Trzepowo Nowe. W związku z ustaleniem terenu zamkniętego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie określa się przeznaczenia tych terenów, a jedynie określa się ich granice.

Wnioskiem z dnia 22 lipca 2022 r. (pismo znak: 3/7/NJB/ROŚ/2022) wnioskodawca wniósł o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności powołując się przesłankę ważnego interesu społecznego m.in. z uwagi na strategiczny charakter przedsięwzięcia nie tylko lokalnie, ale również krajowo. Inwestor argumentował, że przedmiotowa inwestycja ze względu na jej technologiczne powiązanie z inwestycją PKN ORLEN S.A. oraz wielomilionowy koszt, jest strategicznym celem zarówno inwestora jak i PKN ORLEN S.A. i w konsekwencji dla Skarbu Państwa, co również stanowi bardzo ważny cel dla Polski, w zakresie rozwoju i zapewnienia bezpieczeństwa jednego ze strategicznych sektorów przemysłu. Stanowi także bardzo ważny interes społeczny dla Gminy Stara Biała oraz gmin ościennych, ze względu na spodziewany wpływ na lokalną gospodarkę i rynek pracy.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wójt Gminy Stara Biała uznał argumentację wnioskodawcy w szczególności w zakresie strategicznego charakteru przedsięwzięcia zarówno dla kraju, jak i lokalnie za wypełniającą przesłankę nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w postaci zaistnienia „interesu społecznego”. Przedsięwzięcie ze względu na jego charakter i wielomilionowy koszt, jest strategicznym celem nie tylko inwestora, ale stanowi również bardzo ważny cel dla Polski ze względu na spodziewany wpływ na gospodarkę i rynek pracy. Dodatkowo należy uwzględnić ważny interes strony, bowiem uzyskanie klauzuli natychmiastowej wykonalności umożliwi inwestorowi szybsze i sprawniejsze procedowanie wniosków o kolejne decyzje i pozwolenia na budowę, a

tym samym przejście do etapu budowlano - montażowego inwestycji. Zatem przedstawione argumenty pozwalają przy wydawaniu niniejszej decyzji na zastosowanie art. 108 § 1 kpa.

Zgromadzone w sprawie dokumenty oraz treści otrzymanych opinii i uzgodnień wskazują, że przy opisanych założeniach techniczno – technologicznych można wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Dlatego po dokonaniu wymaganych czynności administracyjnych i wobec braku podstaw prawnych do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach orzeczono jak w sentencji.

Integralną częścią decyzji jest załącznik - Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021r., poz. 1923, ze zm.).



z up. Wójtka
Monika Lisicka
SEKRETARZ GMINY

Otrzymują:

1. Pan Marek Wilmanowicz – Pełnomocnik S 54 sp. z o.o.
2. PKN Orlen S.A.
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
2. Dyrektor RZGW w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie,
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego,
5. Starosta Powiatu Płockiego.

Monika Lisicka
di. JB. kom
str. 22

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Projektowane przedsięwzięcie pn.: „Budowa Nowej Jednostki Butadienu (NJB)” oparte jest na technologii destylacji ekstrakcyjnej z rozpuszczalnikiem NMP która, jak zapisano w raporcie ooś, jest jedną z najnowocześniejszych technologii światowych, już wdrożonych w kilkudziesięciu dużych zakładach na całym świecie.

Podstawowe urządzenia instalacji procesowej w realizowanej Nowej Jednostce Butadienu to:

- kolumny destylacyjne i ekstrakcyjne, półkowe oraz z pakietami wypełnień strukturalnych – 14 sztuk, o średnicy 0,5 ÷ 4,0 m i wysokości do 80 m;
- wymienniki ciepła – 36 szt. o pow. wymiany 50 ÷ 800 m²;
- zbiorniki dla półproduktów oraz zbiorniki refluksu – 24 szt. o pojemności 2 ÷ 55 m³, oraz zbiornik magazynowy rozpuszczalnika o poj. roboczej 450 m³;
- pompy – 60 szt. o wydajności 1 ÷ 650 m³/h;
- sprężarka – 14 000 m³/h

Urządzenia połączone są rurociągami technologicznymi, na których zamontowane są zawory regulacyjne i odcinające. Na rurociągach i aparatach zamontowane są czujniki temperatury, ciśnienia, poziomu i przepływu, pozwalające na ścisłą kontrolę reżimu technologicznego.

Przewidziano w tej instalacji węzeł do oczyszczania gazów odlotowych przez spalanie. Jest to wytwornica pary, o zdolności ok. 30 Mg/h pary średniociśnieniowej 280°C, 1,2 MPa opalana strumieniem acetylenów z instalacji ekstrakcji butadienu. Jako paliwo rozruchowe oraz paliwo do pilotów i paliwo dodatkowe stosowany jest gaz ziemny wysokometanowy. Wytwornica zasilana jest wodą kotłową, pochodzącą z zawracanego z instalacji kondensatu oraz uzupełniająco wodą z uzdatnienia wody demineralizowanej, pochodzącej z wytwórni wody demi, znajdującej się poza granicą działki. Wytwornica będzie wyposażona w specjalne palniki do spalania strumienia acetylenów, odzysk ciepła ze spalin poprzez podgrzewacz powietrza oraz komin o wysokości 35 m).

Poza instalacją procesową oraz wytwornicą pary 280°C, 1,2 MPa o mocy 30 MWt, instalacja wyposażona będzie w:

- instalację wytwarzania chłodu o mocy 0,5 MWt, czynnik roboczy: propylen, ilość w obiegu ok. 3Mg;
- układ słopowy (odcieków);
- układ dozujący chemikalia: inhibitor, pasywator, środek zapobiegający odkładaniu się osadów, środek przeciwpieńny;
- budynek, obejmujący centralną sterownię, pomieszczenia biurowe, szatnie i pomieszczenia socjalne, rozdzielne elektryczne, pomieszczenia szaf rozdzielnicowych;
- 2 transformatory 6,3/0,4 kV;

Instalacja będzie wysoce zautomatyzowana.

Połączona będzie licznymi rurociągami z innymi jednostkami produkcyjnymi w Zakładzie Produkcyjnym PKN ORLEN S.A. Rurociągi (wymieniono jedynie główne z nich):

- Surowiec: Frakcja C4 – 31,25 Mg/h, co przy 8000 godzinach pracy daje wielkość roczną 275 000 Mg/r - z PKN ORLEN S.A. (tj. z istniejącej instalacji Olefiny II oraz nowej jednostki Etylenowej);

- Produkt: Butadien – 13,8 Mg/h, co przy 8000 godzin pracy daje produkcję roczną 110 400 Mg produkcji – do zbiorników magazynowych butadienu, znajdujących się na terenie PKN ORLEN S.A. i obsługiwanych przez PKN ORLEN S.A.;
- Produkt uboczny: Rafinat 1 – 15,8 Mg/h co przy 8000 h pracy daje 126 400 Mg/rok - do nowej instalacji eteru etylo tertbutyloвого (ETBE) w PKN ORLEN S.A.
- Gaz acetylenowy -13 759 Mg/r do wewnętrznej wytwornicy pary;
- Para technologiczna – zużycie 35 Mg/h z nową wytwornicą pary na działce oraz zewnętrzny import uzupełniający z wytwornicy pary PKN ORLEN S.A. – 3 Mg/h;
- Woda chłodnicza (demi) – 3 500 Mg/h z nowej instalacji bloków wodnych; (Woda chłodnicza pochodzić będzie z PKN ORLEN S.A., z nowego centralnego obiegu wód chłodniczych. Woda chłodnicza krąży w obiegu zamkniętym pomiędzy chłodniami wentylatorowymi, gdzie jest ochładzana, a instalacjami procesowymi, gdzie odbiera ciepło i się ogrzewa. Nie ma bezpośredniego zrzutu do Wisły);
- Gaz ziemny – połączenie z nowoprojektowaną siecią gazową w PKN ORLEN S.A.;
- Woda sanitarna, woda gospodarcza i woda p.poż. – połączenie z nowoprojektowanymi sieciami tych mediów w PKN ORLEN S.A.;
- Ścieki technologiczne oraz z odsalania kotła wytwornicy pary – 7 Mg/h pompowane będą przez ciśnieniową sieć wód ściekowych, do istniejącej oczyszczalni ścieków PKN ORLEN;
- Przyłącze elektryczne dwoma podziemnymi przewodami 6,3 kV z nowej podstacji zasilania; 5,0 MWh/h – co daje 40 GWh/rok;
- Zrzuty awaryjne – do nowej instalacji pochodni (PKN ORLEN S.A.), wspólnej dla całego kompleksu etylenowego.

Na przedmiotowej instalacji produkcji Butadienu nie będą magazynowane surowce tj. frakcja C4, ani produkty (Butadien, Rafinat 1 ani Strumień Acetylenów), magazynowanie ich będzie odbywać się w zbiornikach należących do PKN ORLEN S.A..

Na terenie instalacji magazynowane będą:

- Rozpuszczalnik: N-metylopirolidon, ilość do 450 Mg w zbiorniku stalowym;
- Środek przeciwpienny – olej silikonowy: w zbiorniku stalowym lub paletokontenerach, ilość do 5 Mg;
- Środek zapobiegający odkładaniu się osadów – mieszanina niskocząsteczkowych polimerów: w zbiorniku stalowym lub paletokontenerach, ilość do 5 Mg;
- Inhibitor korozji/ środek pasywujący – roztwór wodny azotynu sodu: w zbiorniku stalowym lub paletokontenerach, ilość do 5 Mg;
- Inhibitor polimeryzacji - tertbutylokatechol: w zbiorniku stalowym lub paletokontenerach, ilość do 10 Mg.

Wszystkie te chemikalia dostarczane będą transportem samochodowym.

Instalacja procesowa podzielona będzie na sekcje i wyposażona będzie w tacę przeciwrozlewczą, również podzieloną na sekcje. Zbiornik rozpuszczalnika (NMP) również posadowiony będzie w tacy przeciwrozlewczej, mogącej pomieścić całą objętość tego zbiornika.

Strumień acetylenów C4 (o wielkości ok. 1,72 Mg/h) spalany będzie w specjalnie zaprojektowanym węźle do oczyszczania gazów odlotowych przez spalanie - wytwornicy pary, umożliwiającej spalanie takiego strumienia; kluczowa jest specjalna konstrukcja palników. Celem spalania acetylenów jest zagospodarowanie powstającego strumienia acetylenów, przy jednoczesnym wytwarzaniu pary, wykorzystywanej w procesie głównym, jako źródło ciepła procesowego.

Węzeł do oczyszczania gazów odlotowych przez spalanie to wytwornica pary, która jest wyposażona w kocioł parowy, opalany strumieniem acetylenów, dostarczanych z instalacji ekstrakcji butadienu. Wentylator podmuchu czerpie powietrze do spalania przez czepnię i tłoczy przez wymiennik ciepła, w celu odzysku ciepła ze spalin. Palniki posiadają własne wentylatory powietrza pierwotnego.

Spaliny, poprzez wymiennik ciepła uchodzą do komina. Powracający z instalacji kondensat, uzupełniony wodą demineralizowaną, kierowany jest do kotła pompą zasilającą. Mała część wody kotłowej upuszczana jest do ścieków celem utrzymania zawartości substancji nieorganicznych na określonym poziomie. Para, po wytworzeniu w kotle i przegrzaniu w przegrzewaczu, kierowana jest na instalację procesową.

Urządzenia ochronne:

- dla neutralizacji tlenków azotu przewidziany jest dostrzyk wody amoniakalnej (lub mocznika) do spalin.
- Wyposażenie techniczne oraz rozwiązania techniczne instalacji dobrano w sposób optymalny pod względem oddziaływań akustycznych. Rozwiązania projektowe zastosowanie nowoczesnych konstrukcji oraz technologii, przy zaproponowanych mocach akustycznych urządzeń i instalacji (możliwych do osiągnięcia przez dostawców takich urządzeń), nie wymagają dodatkowych zabezpieczeń akustycznych poza umieszczeniem niektórych urządzeń generujących hałas w budynku (sprężarkownia).

Instalacja procesowa będzie korzystała ze wspólnej pochodni, będącej własnością i obsługiwanej przez PKN ORLEN S.A. Nie przewiduje się zrzutów procesowych podczas normalnej pracy instalacji. Podczas uruchomienia instalacji, jej odstawienia z ruchu, a także znaczących nienormalności w pracy instalacji, możliwe są zrzuty węglowodorów C4 na pochodnię, gdzie ulegną spaleniu.

Proces technologiczny planowanego przedsięwzięcia realizowany będzie na bazie surowca (frakcji C4), która będzie transportowana z Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A. w Płocku przy użyciu rurociągu ułożonego na estakadzie. Frakcja C4 uzyskiwana jest jako produkt uboczny (w rozumieniu chemicznym, nie ustawy o odpadach) przy pirolizie olefinowej i stanowi mieszaninę węglowodorów: parafinowych, olefinowych, dienów sprzężonych i skumulowanych oraz acetylenów o czterech atomach węgla, a także bardzo małej ilości węglowodorów C3 oraz C5. Surowiec ten podawany będzie pompami ze zbiorników surowcowych, będących własnością PKN ORLEN S.A., znajdujących się poza granicą działki o nr ewidencyjnym 216/9 w m. Biała, bezpośrednio do kolumny oddestylowania węglowodorów lekkich C3. W tej kolumnie będzie wstępne doczyszczanie surowca czyli pozbawienie go jak największej ilości węglowodorów lekkich, które utrudniałyby proces destylacji ekstrakcyjnej.

Następnie, z dołu tej kolumny frakcja C4, pozbawiona węglowodorów C3 pompowana jest poprzez podgrzewacz, gdzie następuje odparowanie tego strumienia, do kolumny destylacji ekstrakcyjnej, gdzie ulega on rozdzieleniu. Na szczyt tej kolumny podaje się rozpuszczalnik selektywny (NMP) w nadmiarze 8:1 w stosunku do surowca, podawanego na dół tej kolumny. Ten rozpuszczalnik selektywny został wybrany tak, aby zwiększyć skuteczność rozdziału butadienu od innych substancji. Rozdział następuje w środowisku tego rozpuszczalnika, gdzie górny strumień z kolumny zawiera nierozpuszczone w rozpuszczalniku butany i butyleny (Rafinat 1), natomiast dolny strumień zawiera butadien i acetyleny rozpuszczone w rozpuszczalniku. Rafinat 1 jest produktem, pompowanym do odbiorcy: PKN ORLEN S.A., który wykorzystuje go do wytwarzania komponentów benzyn silnikowych oraz gazu płynnego LPG.

Rozpuszczone w NMP węglowodory (w nich jest już zwiększona zawartość butadienu) w kolejnej kolumnie destylacji ekstrakcyjnej poddawane są drugiemu procesowi ekstrakcji. W tym celu dodaje się dodatkową porcję rozpuszczalnika (ok. 3:1) i przeprowadza dodatkowy proces ekstrakcji w wyższej temperaturze, gdzie górny strumień zawiera butadien, a dolny strumień zawiera acetyleny C4 rozpuszczone w rozpuszczalniku. Obie destylacje ekstrakcyjne prowadzi się pod ciśnieniem ok. 0,45 MPa i w temperaturze 45° ÷ 65°C.

Otrzymany butadien (już o wyższej czystości) trafia następnie do kolumny wydzielającej gotowy produkt. Zadaniem tej kolumny jest doczyszczanie butadienu z cięższych węglowodorów. Butadien jest tutaj destylatem a cięższe węglowodory (przede wszystkim C5) są produktem z kuba kolumny.

Oczyszczony butadien zostaje schłodzony do temperatury ok. 5 °C i po dodaniu inhibitora polimeryzacji jest pompowany do zbiorników magazynowych PKN ORLEN S.A., zlokalizowanych poza granicą działki Inwestora, na terenach PKN ORLEN S.A. Dodatek inhibitora ma bardzo ważne znaczenie dla

bezpieczeństwa całej instalacji oraz dla bezpieczeństwa transportu butadienu i jego użycia w miejscu docelowym.

Butadien o bardzo wysokiej czystości jest podstawowym produktem, uzyskiwanym na tej instalacji i będzie wykorzystywany w instalacjach polimeryzacji, zlokalizowanych poza Płockiem, do wytwarzania kauczuków, stanowiących podstawowy surowiec do produkcji opon samochodowych oraz innych wyrobów gumowych.

Acetyleny C4 (takie jak winyloacetylen i etyloacetylen) opuszczają drugą kolumnę ekstrakcyjną z rozpuszczalnikiem i w następnej kolumnie wydzielane są z rozpuszczalnika dzięki zwiększeniu temperatury i obniżeniu ciśnienia. Następnie strumień tych acetylenów rozcieńczany jest małym strumieniem Rafinatu 1 w celu obniżenia stężenia acetylenów. Acetyleny C4 są przekazywane w celu dalszego użycia ich do wytwarzania pary technologicznej.

Rozpuszczalnik (NMP) regenerowany jest przez podgrzanie go w wyparkach parowych do 150 °C i odpędzenie pozostających w nim węglowodorów, które następnie są sprężane przez sprężarkę i zwracane do pierwszej kolumny ekstrakcyjnej.

Małą część rozpuszczalnika poddaje się destylacji próżniowej pod zmniejszonym ciśnieniem w celu wydzielenia ciężkich pozostałości (są to zanieczyszczenia o charakterze krótkich polimerów zbierające się w tym rozpuszczalniku w trakcie procesu). Pozostałości te gromadzą się w kubie kotła i są okresowo wypompowywane do beczek i kierowane do utylizacji w wyspecjalizowanych firmach. Pozostałość ta nie jest odpadem niebezpiecznym.

Rozpuszczalnik NMP po jego regeneracji jest zwracany do procesu destylacji ekstrakcyjnej, jednak wcześniej, jako nośnik ciepła, przepływa przez wyparki kolumn oddając ciepło i ochładzając się do temperatury 65 °C.

Strumienie lekkich węglowodorów C4, acetylenów C4 oraz węglowodorów C5 przesyłane są do lokalnego węzła do oczyszczania gazów odlotowych przez spalanie, pełniącego również rolę wytwornicy pary, gdzie służą jako paliwo do wytwarzania pary procesowej 1,2 MPa, co zapobiega emisji węglowodorów do środowiska, a jednocześnie poprawia efektywność energetyczną i ekonomiczną tego przedsięwzięcia.



z up. WÓJTA
Marta Lisicka
SEKRETARZ GMINY