

**STAROSTA PŁOCKI**  
**ul. Bielska 59**  
**09-400 Płock**

ŚR-II.613.133.2022.JG

## D E C Y Z J A

Na podstawie art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 1, art. 104, art. 107 § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1, 3 i 4, art. 83d ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6 i 7, ust. 2 i 4, art. 84 ust. 1, 2, 3, art. 85 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, z późn. zm.), § 1 pkt 1 grupa 2 i 3 wiersz 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r. poz. 1330), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Stara Biała o wydanie zezwolenia na usunięcie 32 sztuk rosnących na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Gminy Stara Biała

### o r z e k a m

- 1. Zezwolić Gminie Stara Biała na usunięcie, po wcześniejszej obserwacji drzew w zakresie występowania w ich obrębie gatunków zwierząt objętych ochroną gatunkową, następujących 32 sztuk drzew rosnących na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Gminy Stara Biała**

| Nr drzewa | Gatunek                | Obwód pnia mierzony na 130 cm |
|-----------|------------------------|-------------------------------|
| 4.        | Śliwa wiśniowa (ałyca) | 63 cm                         |
| 7.        | Brzoza brodawkowata    | 50 cm                         |
| 8.        | Klon jawor             | 43 cm                         |
| 9.        | Klon jawor             | 41 cm                         |
| 10.       | Brzoza brodawkowata    | 39 cm                         |
| 14.       | Brzoza brodawkowata    | 40 cm                         |
| 15.       | Brzoza brodawkowata    | 36 cm                         |
| 16.       | Brzoza brodawkowata    | 39 cm                         |
| 18.       | Brzoza brodawkowata    | 51 cm                         |
| 21.       | Brzoza brodawkowata    | 47 cm                         |
| 22.       | Brzoza brodawkowata    | 38 cm                         |
| 23.       | Brzoza brodawkowata    | 41 cm                         |
| 24.       | Brzoza brodawkowata    | 38 cm                         |
| 25.       | Klon jawor             | 36 cm                         |
| 26.       | Brzoza brodawkowata    | 30 cm                         |
| 28.       | Brzoza brodawkowata    | 40 cm                         |
| 39.       | Brzoza brodawkowata    | 58 cm                         |
| 40.       | Brzoza brodawkowata    | 61 cm                         |
| 41.       | Brzoza brodawkowata    | 70 cm                         |
| 42.       | Brzoza brodawkowata    | 38 cm                         |
| 43.       | Brzoza brodawkowata    | 45 cm                         |

|     |                           |  |
|-----|---------------------------|--|
| 44. | Klon jawor                | Drzewo trzypniowe - 56 cm, 53 cm,<br>55 cm |
| 45. | Brzoza brodawkowata       | 41 cm                                      |
| 46. | Brzoza brodawkowata       | 41 cm                                      |
| 47. | Brzoza brodawkowata       | 54 cm                                      |
| 48. | Brzoza brodawkowata       | 58 cm                                      |
| 49. | Klon jawor                | 40 cm                                      |
| 50. | Brzoza brodawkowata       | 51 cm                                      |
| 51. | Klon jawor                | 57 cm                                      |
| 52. | Brzoza brodawkowata       | 67 cm                                      |
| 53. | Brzoza brodawkowata       | 72 cm                                      |
| 54. | Śliwa wiśniowa<br>(ałyca) | Drzewo trzypniowe – 50 cm, 54 cm,<br>38 cm |

– kolidujących z planowaną inwestycją, tj. zagospodarowanie strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej w zabudowie usługowej wraz z oświetleniem i przyłączem wodociągowym na działkach nr ewid. 7/1, 7/3, 7/29, 15/3 i 8 w obrębie ewid. Ludwikowo oraz na działce nr ewid. 2 obręb ewid. Wyszyna, gm. Stara Biała.

2. Ustalić termin usunięcia 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 niniejszego zezwolenia, zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, do dnia 31 grudnia 2023 r.
3. Naliczyć Gminie Stara Biała opłatę za usunięcie 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 niniejszego zezwolenia – w kwocie 45 660,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych).
4. Uzależnić wydanie Gminie Stara Biała zezwolenia na usunięcie drzew od wykonania nasadzeń zastępczych, z uwagi na usunięcie 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 niniejszego zezwolenia, w ilości co najmniej:
  - 4.1. 1 sztuka drzewa z gatunku Jarzab szwedzki o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 100 cm wynoszącym: 16 cm, w południowo-zachodniej części działki o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała,
  - 4.2. 11 sztuk drzew z gatunku Jarzab szwedzki o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 16 cm, w południowej i zachodniej części działki o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała,
  - 4.3. 18 sztuk drzew z gatunku Sosna czarna „Green Tower” o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 5 cm, we wschodniej części działki o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała
  - 4.4. 12 sztuk drzew z gatunku Sosna czarna „Green Tower” o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 5 cm, w zachodniej części działki o nr ewid. 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała

- w miejscach nie kolidujących z obiektami budowlanymi, istniejącą infrastrukturą techniczną i przeznaczeniem działki, zgodnie z lokalizacją wskazaną na załączniku graficznym nr 1 – mapie zasadniczej w skali 1:500, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji;
5. Ustalić termin wykonania nasadzeń zastępczych, zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, do dnia 30 maja 2024 r.
6. Zobowiązać Gminę Stara Biała do powiadomienia na piśmie Starosty Płockiego o spełnieniu nałożonego obowiązku wykonania nasadzeń zastępczych w terminie do dnia 6 czerwca 2024 r., załączając dokumentację fotograficzną wykonanych nasadzeń zastępczych.
7. Odroczyć termin uiszczenia opłaty za usunięcie 32 sztuk drzew wymienionych w pkt. 1 niniejszej decyzji, naliczonej w pkt 3 niniejszej decyzji, na okres 3 lat od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych wyszczególnionych w pkt 4 niniejszej decyzji, wskazanego pkt 5 niniejszego zezwolenia.

8. **Określić warunki techniczne sadzenia drzew**, tj. nowe drzewa powinny być sadzone z bryłą korzeniową oraz prawidłowo ukształtowanym pniem i koroną, o parametrach zgodnych z normami stosowanymi w szkółkarstwie ozdobnym. Drzewa należy posadzić w doły zaprawiane żyzną ziemią oraz objąć je opieką pielęgnacyjną przez trzy sezony wegetacyjne. Przed sadzeniem należy przekopać grunt na szerokość dwa razy większą od szerokości bryły korzeniowej, usunąć chwasty, a słabą glebę nawieźć kompostem (w proporcji 1:1) lub obornikiem(5-10 l/m<sup>2</sup>). Bryłę korzeniową na kilka godzin przed sadzeniem trzeba dobrze zmoczyć. Rośliny z odkrytymi korzeniami lub balotowane wstawiamy do wiadra z wodą, a doniczki z sadzonkami obficie podlewamy. Następnie sadzonkę ustawiamy pionowo i szczelnie obsypujemy urodzajną ziemią, którą należy mocno udeptać. Wokół rośliny formujemy zagłębienie, w którym będzie się gromadzić woda w czasie podlewania. Posadzone drzewa wymagają ustabilizowania dwoma lub trzema palikami każde, które należy wbić po posadzeniu roślin. Drzewa należy przywiązać do palików. W pierwszym roku drzewa należy podlewać i odchwaszczać. Warto wyściółkować podłoże wokół pnia (warstwa kory o grubości 5-8 cm).

### **Uzasadnienie**

Gmina Stara Biała wystąpiła do Starosty Płockiego w dniu 22 grudnia 2022 r., z wnioskiem wniesionym za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP o wydanie zezwolenia na usunięcie 33 sztuk drzew, rosnących na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Gminy Stara Biała.

Wnioskodawca do wniosku załączył oświadczenie, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o posiadanym tytule prawnym władania przez Gminę Staroźreby nieruchomością oznaczoną nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, na której rosną planowane do usunięcia drzewa, jakim jest prawo własności wynikające z księgi wieczystej PL1P/00103651/5 oraz działkami o nr ewid. 7/60 i 7/64, na których zaplanowano wykonanie nasadzeń zastępczych, jakim jest prawo własności wynikające z księgi wieczystej PL1P/00078418/5.

Ponadto, wraz ze złożonym wnioskiem przedłożono również decyzję nr 873/2022 z dnia 29 września 2022 r., znak: AB-II.6740.733.2022 zatwierdzającą projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla Gminy Stara Biała, obejmującego zagospodarowanie strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej w zabudowie usługowej wraz z oświetleniem i przyłączem wodociągowym na działkach nr ewid. 7/1, 7/3, 7/29, 15/3 i 8 w obrębie Ludwikowo oraz na działce o nr ewid. 2 w obrębie ewid. Wyszyna, gm. Stara Biała wraz z częścią opisową i graficzną Projektu zagospodarowania inwestycji z dnia 27 maja 2022 r, tj. wykaz drzew wnioskowanych do usunięcia kolidujących z inwestycją, projekt zagospodarowania terenu w skali 1:500 oraz 1:250, projekt zagospodarowania terenu określający usytuowanie przedmiotowych drzew i projekt planu nasadzeń zastępczych wykonane przez architekta.

Wniosek do Starosty Płockiego wpłynął w dniu 22 grudnia 2022 r.

Organ administracji publicznej, mając na uwadze zapisy art. 19, 20 i 21 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, sprawdził swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie oraz zgodność złożonego wniosku z wymaganiami określonymi w przepisach prawa.

W dniu 3 stycznia 2023 r. wezwano wnioskodawcę do usunięcia z zachowaniem zasady pisemności w terminie 7 dni, od dnia doręczenia wezwania, braków we wniosku. Wezwanie w formie dokumentu elektronicznego zostało doręczone stronie postępowania na elektroniczną skrzynkę podawczą w dniu 3 stycznia 2023 r., zgodnie z Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia. Elektroniczna skrzynka podawcza adresata nie generowała potwierdzenia odbioru dokumentu

elektronicznego z Urzędowym Poświadczeniem Doręczenia, dlatego adresat przesłał skan zawiadomienia o oględzinach z naniesioną pieczęcią wpływu w dniu 4 stycznia 2023 r.

W dniu 13 stycznia 2023 r., Gmina Stara Biała, pismem wniesionym przez elektroniczną skrzynkę podawczą ePUAP w formie dokumentu elektronicznego, uzupełniła braki we wniosku. W wyniku uzupełnienia wnioskodawca przedłożył kompletny Projekt zagospodarowania wykonany przez projektanta oraz plan nasadzeń zastępczych z aktualną numeracją działek oraz złożył korektę w zakresie liczby sztuk drzew wnioskowanych do usunięcia, tj. z 33 sztuk na 32 sztuki, gdyż 1 sztuka drzewa jest złomem. Dodatkowo, wyjaśnił, iż 3 sztuki drzew, które nie zostały objęte wnioskiem, stanowią wyjątek od obowiązku uzyskania zezwolenia, z uwagi na małe obwody pni. Ponadto, stwierdził, iż w ramach nasadzeń zastępczych zamiast drzew z gatunku Sosna górska „Columnaris” zostaną nasadzone drzewa z gatunku Sosna czarna „Green Tower”, a planowany termin wykonania nasadzeń zastępczych nastąpi do dnia 30 maja 2024 r.

W dniu 18 stycznia 2023 r. o wszczęciu postępowania w ww. sprawie zawiadomiono stronę postępowania zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie poinformowano stronę o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii lub odpisów, żądania uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 35 § 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu. Dotyczy to okresu od wniesienia podania do momentu jego pełnego uzupełnienia.

Zawiadomienie w formie dokumentu elektronicznego zostało doręczone stronie postępowania na elektroniczną skrzynkę podawczą w dniu 18 stycznia 2023 r., zgodnie z Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia. Elektroniczna skrzynka podawcza adresata nie generowała potwierdzenia odbioru dokumentu elektronicznego z Urzędowym Poświadczeniem Doręczenia, dlatego adresat przesłał skan zawiadomienia o oględzinach z naniesioną pieczęcią wpływu w dniu 18 stycznia 2023 r.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), dane o wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie pod pozycją 4744/2023, udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej powiatu płockiego.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi w sprawie dokumentami stwierdzono, że przyczyną zamiaru usunięcia 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji jest ich kolizja z planowaną inwestycją, tj. zagospodarowaniem strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej w zabudowie usługowej wraz z oświetleniem i przyłączem wodociągowym na działkach nr ewid. 7/1, 7/3, 7/29, 15/3 i 8 w obrębie Ludwikowo oraz na działce o nr ewid. 2 w obrębie ewid. Wyszyna, gm. Stara Biała.

Wnioskodawca oświadczył, iż działka, na której rosną wnioskowane do usunięcia drzewa zlokalizowana jest w Otulinie Brudzeńskiego Parku Krajobrazowego. Odległość o obszaru Natura 2000 wynosi około 2,5 km.

W obrębie wnioskowanych drzew wnioskodawca nie stwierdził występowania gatunków chronionych: roślin, grzybów i zwierząt.

Gmina Stara Biała wskazała we wniosku termin zamierzonego usunięcia drzew do dnia 31 grudnia 2023 r.

Wnioskodawca we wniosku oraz w uzupełnieniu braków oświadczył, iż dokona nasadzeń zastępczych w terminie do dnia 30 maja 2024 r., w ilości co najmniej 12 sztuk drzew z gatunku Jarząb szwedzki o obwodzie pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 14 cm - 16 cm, w tym: 1 sztuka drzewa na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo oraz 11 sztuk na działce o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, 30 sztuk drzew z gatunku Sosna czarna „Green Tower” o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 3 cm - 5 cm, w tym: 18 sztuk drzew na działce o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo oraz 12 sztuk na działce o nr ewid. 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała. Lokalizację nasadzeń zastępczych obrazuje plan nasadzeń zastępczych, załączony do wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

Organ administracji publicznej pozyskał z zasobów Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starosty Płockiego fragment mapy zasadniczej w skali 1:500 obejmującej działki o nr ewid. 7/29, 7/60 oraz 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała. Na podstawie bazy danych powiatowego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, organ administracji publicznej ustalił dane ewidencyjne działki o nr ewid. 7/29, 7/60 oraz 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała. Protokół z dopuszczenia dokumentu jako dowodu w sprawie wraz z protokołem z ustalenia danych ewidencyjnych działki ewidencyjnej na podstawie bazy danych powiatowego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, sporządzone zostały w dniu 18 stycznia 2023 r. i znajdują się w aktach sprawy.

Zgodnie z informacją z rejestru gruntów, w skład działki o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, wchodzi użytek gruntowy, tj.: grunty orne, oznaczone symbolem „R”, o powierzchni 0,1384 ha. Działka o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowi własność w udziale 1/1 Gminy Stara Biała. Dla ww. działki prowadzona jest księga wieczysta nr PL1P/00103651/5. W skład działki o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, wchodzi użytek gruntowy, tj.: tereny mieszkaniowe, oznaczone symbolem „B”, o powierzchni 0,06 ha. Natomiast w skład działki o nr ewid. 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, wchodzi użytek gruntowy, tj.: grunty orne, oznaczone symbolem „R”, o powierzchni 0,03 ha. Działki o nr ewid. 7/60 oraz 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowią własność w udziale 1/1 Gminy Stara Biała. Dla ww. działek prowadzona jest księga wieczysta nr PL1P/00078418/5.

Zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 85 § 1 i art. 79 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w dniu 18 stycznia 2023 r. zawiadomiono stronę postępowania o miejscu i terminie w dniu 27 stycznia 2023 r. przeprowadzenia dowodu z oględzin planowanych do usunięcia drzew na terenie działki o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała. Zawiadomienie w formie dokumentu elektronicznego zostało doręczone stronie postępowania na elektroniczną skrzynkę podawczą w dniu 18 stycznia 2023 r., zgodnie z Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia. Elektroniczna skrzynka podawcza adresata nie generowała potwierdzenia odbioru dokumentu elektronicznego z Urzędowym Poświadczeniem Doręczenia, dlatego adresat przesłał skan zawiadomienia o oględzinach z naniesioną pieczęcią wpływu w dniu 18 stycznia 2023 r.

W dniu 27 stycznia 2023 r. przedstawiciel organu administracji publicznej, w obecności upoważnionego przedstawiciela wnioskodawcy, na podstawie upoważnienia z dnia 26 stycznia 2023 r., znak: KIK.0052.1.2023, dokonali oględzin wnioskowanych do usunięcia drzew.

W trakcie oględzin stwierdzono, iż wskazaną we wniosku działkę o nr ewid. 7/29, obręb ewid. 0015 Ludwikowo, porastają objęte wnioskiem drzewa. Ww. działka jest silnie porośnięta zakrzaczaniami oraz drzewami. Na dzień przeprowadzanych oględzin prace związane z inwestycją nie rozpoczęły się.

Dokonano pomiaru obwodu pni ww. drzew na wysokości 130 cm za pomocą przymiaru wstęgowego, zwijanego, o górnej granicy zakresu pomiarowego 20 m – Spencer.

| Nr drzewa | Gatunek             | Obwód pnia mierzony na 5 cm | Obwód pnia mierzony na 130 cm           |
|-----------|---------------------|-----------------------------|---|
| 4.        | Śliwa wiśniowa      | 80 cm                       | 63 cm                                   |
| 7.        | Brzoza brodawkowata | 86 cm                       | 50 cm                                   |
| 8.        | Klon jawor          | 56 cm                       | 43 cm                                   |
| 9.        | Klon jawor          | 62 cm                       | 41 cm                                   |
| 10.       | Brzoza brodawkowata | 66 cm                       | 39 cm                                   |
| 14.       | Brzoza brodawkowata | 60 cm                       | 40 cm                                   |
| 15.       | Brzoza brodawkowata | 64 cm                       | 36 cm                                   |
| 16.       | Brzoza brodawkowata | 60 cm                       | 39 cm                                   |
| 18.       | Brzoza brodawkowata | 88 cm                       | 51 cm                                   |
| 21.       | Brzoza brodawkowata | 83 cm                       | 47 cm                                   |
| 22.       | Brzoza brodawkowata | 60 cm                       | 38 cm                                   |
| 23.       | Brzoza brodawkowata | 64 cm                       | 41 cm                                   |
| 24.       | Brzoza brodawkowata | 62 cm                       | 38 cm                                   |
| 25.       | Klon jawor          | 56 cm                       | 36 cm                                   |
| 26.       | Brzoza brodawkowata | 52 cm                       | 30 cm                                   |
| 28.       | Brzoza brodawkowata | 67 cm                       | 40 cm                                   |
| 39.       | Brzoza brodawkowata | 94 cm                       | 58 cm                                   |
| 40.       | Brzoza brodawkowata | 92 cm                       | 61 cm                                   |
| 41.       | Brzoza brodawkowata | 106 cm                      | 70 cm                                   |
| 42.       | Brzoza brodawkowata | 64 cm                       | 38 cm                                   |
| 43.       | Brzoza brodawkowata | 73 cm                       | 45 cm                                   |
| 44.       | Klon jawor          | 135 cm                      | Drzewo trzypniowe - 56 cm, 53 cm, 55 cm |
| 45.       | Brzoza brodawkowata | 70 cm                       | 41 cm                                   |
| 46.       | Brzoza brodawkowata | 64 cm                       | 41 cm                                   |
| 47.       | Brzoza brodawkowata | 80 cm                       | 54 cm                                   |
| 48.       | Brzoza brodawkowata | 100 cm                      | 58 cm                                   |
| 49.       | Klon jawor          | 58 cm                       | 40 cm                                   |
| 50.       | Brzoza brodawkowata | 72 cm                       | 51 cm                                   |
| 51.       | Klon jawor          | 90 cm                       | 57 cm                                   |
| 52.       | Brzoza brodawkowata | 77 cm                       | 67 cm                                   |
| 53.       | Brzoza brodawkowata | 106 cm                      | 72 cm                                   |
| 54.       | Śliwa wiśniowa      | 100 cm                      | Drzewo trzypniowe – 50 cm, 54 cm, 38 cm |

**Drzewa oznaczone we wniosku nr 4, od nr 7 do nr 10, od nr 14 do nr 16, nr 18, od nr 21 do nr 26, nr 28, od nr 39 do nr 54** są zdrowe i żywotne. Przedmiotowe drzewa kolidują z planowaną inwestycją, tj. zagospodarowanie strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej w zabudowie usługowej wraz z oświetleniem i przyłączem wodociągowym. Planowane do usunięcia drzewa bezpośrednio kolidują z elementami inwestycji, tj.

1. drzewa nr 4, nr 16, od nr 21 do nr 23, nr 26, nr 28 – kolidują z utwardzeniem terenu, kostką betonową, ciągami pieszymi;
2. drzewa od nr 7 do nr 10 – kolidują z fontanną,

3. drzewa od nr 14 do nr 16, nr 18 – kolidują z utwardzeniem terenu, kostką betonową, ciągami pieszymi, ławkami i leżakami;
4. drzewa nr 24 i nr 25 – kolidują z projektowanym kablem elektroenergetycznym układanym w ziemi;
5. drzewa od nr 39 do nr 54 – kolidują z utwardzeniem terenu, nawierzchnią syntetyczną bezpieczną, placem zabaw.

Podczas prowadzonego dowodu z oględzin, na wnioskowanych do usunięcia drzewach nie stwierdzono występowania dziupli lub gniazd ptasich. Podczas obserwacji trwającej ok. 3 godzin, w obrębie ww. drzew nie stwierdzono występowania gatunków chronionych zwierząt, roślin i grzybów.

Przedmiotowe drzewa są cenne przyrodniczo, gdyż, zwiększają wilgotność powietrza, chronią przed wiatrem oraz oczyszczają powietrze z pyłów i zanieczyszczeń.

Podczas przeprowadzonego dowodu z oględzin, stwierdzono, iż na działkach o nr ewid. 7/29, 7/60 oraz 7/64 obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, w lokalizacjach wskazanych we wniosku jako miejsca wykonania planowanych nasadzeń zastępczych, jest przestrzeń do wykonania kompensacji przyrodniczej za usuwane drzewa.

Na okoliczność przeprowadzenia oględzin sporządzono, zgodnie z art. 67 § 2 pkt 3 i art. 68 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, protokół, który został podpisany przez obecnych na oględzinach. Lokalizacja i stan zdrowotny drzew planowanych do usunięcia oraz planowane miejsce nasadzeń zastępczych zostały utrwalone w postaci dokumentacji fotograficznej, na mapie zasadniczej naniesiono lokalizację drzew wnioskowanych do usunięcia oraz miejsca planowanych nasadzeń zastępczych ww. dokumenty stanowią załączniki do protokołu z oględzin.

Organ orzekający uznał, że zebrany w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy wyjaśnia stan faktyczny sprawy i mając na uwadze ustawowy obowiązek zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia jej wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wynikający z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w dniu 3 lutego 2023 r. zawiadomił stronę o zebranych pełnym materiale dowodowym oraz o sposobie zapoznania się z tym materiałem. Zawiadomienie w formie dokumentu elektronicznego zostało doręczone stronie postępowania na elektroniczną skrzynkę podawczą w dniu 3 lutego 2023 r., zgodnie z Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia. Elektroniczna skrzynka podawcza adresata nie generowała potwierdzenia odbioru dokumentu elektronicznego z Urzędowym Poświadczeniem Doręczenia, dlatego adresat przesłał skan zawiadomienia o oględzinach z naniesioną pieczęcią wpływu w dniu 6 lutego 2023 r. Strona nie wniosła uwag w wyznaczonym terminie, tj. do 9 lutego 2023 r.

Organ orzekający po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zważył, co następuje:

Norma art. 83 ustawy o ochronie przyrody nie określa żadnych szczególnych przesłanek określających przypadki, które obligują organ administracji do udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, bądź do odmowy jego wydania. Organ administracji, działając w granicach uznania administracyjnego, winien wobec tego rozważyć, które spośród prawnie dopuszczalnych rozstrzygnięć jest w danym przypadku celowe (vide: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 17 maja 2018 r. sygn. akt II SA/Bk 170/18, LEX nr 2498767).

Przewidziane w art. 83 ust. 1 ww. ustawy zezwolenie na usunięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody.

Zezwolenie na usunięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna, zawarta we wniosku o wydanie takiego zezwolenia, zostanie przez organ uznana za ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej w ustawie ochrony drzew (vide: wyrok WSA w Rzeszowie z dnia

21 kwietnia 2021 r. sygn. akt II SA/Rz127/21, LEX nr 3184820, wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 stycznia 2020 r. sygn. akt II SA/Kr 807/19).

Wniosek o zezwolenie na usunięcie drzew z nieruchomości winien być wszechstronnie rozważony i to zarówno w kontekście interesu wnioskodawcy, jak i interesu publicznego wynikającego z prawnego obowiązku ochrony elementów przyrody, z uwzględnieniem właściwych przepisów prawa materialnego, a rozważania te w oczywisty sposób muszą znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji (vide: wyrok WSA w Krakowie z dnia 11 stycznia 2019 r. sygn. akt II SA/Kr 1338/18, LEX nr 2611618).

Przewidziane w art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody uregulowanie, przewidujące ochronę zadrzewień stanowi ustawowe ograniczenie prawa własności. Cele i uregulowania ustawy o ochronie przyrody są zbieżne z przewidzianymi w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej postulatami ochrony środowiska i możliwością wprowadzania związanych z nimi ograniczeń (vide: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. II SA/Sz 764/10, LEX nr 754935).

Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień. Celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień.

Nie tylko na organie, ale także na wnioskodawcy ciąży obowiązek wykazania przyczyn wskazujących na zasadność zastosowania zezwolenia na wycięcie drzew. Osoba ubiegająca się o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew musi jednoznacznie i w sposób wymagany prawem wskazać przyczynę usunięcia drzew. Rola organu rozpoznającego wniosek o zezwolenie na wycięcie drzew sprowadza się natomiast do rozważenia, czy podana przyczyna jest bardziej istotna niż wartości związane z ochroną zadrzewienia (vide: wyrok WSA w Krakowie z dnia 24 października 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 914/17).

Decyzje w sprawach wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów mają charakter uznaniowy. Organ administracji, działając w granicach uznania administracyjnego, powinien rozważyć, które spośród prawnie dopuszczalnych rozstrzygnięć jest w danym wypadku celowe. Przewidziane w art. 83 ust. 1 u.o.p. zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. W art. 83 ust. 4 pkt 6 u.o.p. wskazano, że wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać przyczynę zamierzonego usunięcia drzewa. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew (vide: wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 691/18, LEX nr 2606604).

Jednak uznanie administracyjne nie jest działaniem dowolnym. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2011 r. sygn. akt I OSK 2006/10, LEX nr 1082689, decyzja wydana w ramach uznania administracyjnego jest poddana szczególnym rygorom w zakresie uzasadnienia, które powinno zawierać wszechstronną analizę zgromadzonego materiału dowodowego i wyczerpująco uargumentowane stanowisko organu. Z uzasadnienia decyzji uznaniowej powinno wynikać, że wszystkie okoliczności istotne dla sprawy zostały rozważone i ocenione, a ostateczne rozstrzygnięcie jest ich logiczną konsekwencją. Niedopuszczalne jest uchylanie się od oceny uwag podnoszonych przez stronę, natomiast organ w przypadku rozstrzygnięcia negatywnego dla strony powinien wykazać, że nie mógł inaczej orzec z uwagi na konkretne okoliczności prawne i faktyczne.

Stanowisko to podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 636/11, w którym orzekł, iż decyzje uznaniowe powinny być przekonująco i jasno uzasadnione, zarówno co do faktów jak i co do prawa, tak, aby nie było wątpliwości, że wszystkie okoliczności istotne dla sprawy zostały wszechstronnie rozważone i ocenione, a ostateczne rozstrzygnięcie jest ich logiczną konsekwencją. Ponadto stwierdził, iż z decyzji musi wynikać między innymi, iż organ nie pozostawił poza swymi rozważaniami argumentów podnoszonych przez stronę, nie pominął istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy materiałów



dowodowych lub nie dokonał oceny tych materiałów wbrew zasadom logiki lub doświadczenia zawodowego.

Zatem wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa w oparciu o art. 83 ust. 1 u.o.p. opiera się o uznanie administracyjne, w ramach którego organ konfrontuje interes publiczny wartościujący drzewo, jako element przyrody, który należy zachować i chronić, z innymi interesami, tak partykularnymi, jaki i publicznymi, tyle że zawsze o odmiennym charakterystyce. Uwzględnienie wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy interes publiczny, reprezentowany przez wartość przyrodniczą drzewa, będzie kolidował z realizacją innego interesu, którego aksjologiczny ładunek jest wyższy (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 9 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 292/18, LEX nr 2527549).

**Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięcie zamieszczone w sentencji niniejszej decyzji oparte zostało na następujących ustaleniach i wnioskach, wynikających z przeprowadzonej oceny materiału dowodowego.**

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ orzekający stwierdził, iż posiadacz nieruchomości - działki o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, którym jest właściciel działki: Gmina Stara Biała, wystąpił o wydanie zezwolenia na usunięcie 32 sztuk drzew wymienionych w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji.

Wyczerpuje to przesłanki art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, z którego wynika, iż z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew może wystąpić m.in. posiadacz nieruchomości.

Podczas przeprowadzonego w dniu dowodu z oględzin zweryfikowano, iż wskazane we wniosku: 5 sztuk drzew z gatunku Klon jesionolistny oznaczonych nr 8, nr 9, nr 44, nr 49 oraz nr 51 są w rzeczywistości drzewami z gatunku Klon jawor, natomiast 1 sztuka drzewa oznaczona nr 4 z gatunku Lipa oraz 1 sztuka drzewa oznaczona nr 54 z gatunku Śliwa/wiśnia są w rzeczywistości drzewami z gatunku Śliwa wiśniowa.

Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew lub krzewów owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni. Nie ma definicji legalnej drzewa owocowego. W orzecnictwie sądów przyjęto, że jeśli coś nie jest zdefiniowane w przepisach, to przyjmuje się definicję zwyczajową. Problematyką drzew i krzewów owocowych zajmuje się nauka zwana pomologią, będąca gałęzią wiedzy sadowniczej. Według jej ustaleń, gatunkami owocowymi, a ściślej odmianami gatunków owocowych, są takie, które dają jadalne owoce użytkowane przez człowieka. W orzecnictwie przyjął się pogląd, iż o kwalifikowaniu drzewa do grupy owocowych na gruncie ustawy o ochronie przyrody powinna decydować przydatność towarowa drzewa, dla człowieka, a więc możliwość pozyskania owoców na jego potrzeby. W tym zakresie nie może być decydujące przyjęcie, iż drzewo wydaje owoce, gdyż prawie każde drzewo należałoby uznać za owocowe, bowiem znaczna część wydaje owoce (nierzadko nawet jadalne). O tym, czy drzewo ma przymiot owocowego, w znaczeniu jakim nadaje mu art. 83f ust.1 pkt 5 ww. ustawy, powinien decydować również cel, w którym konkretne drzewo posadzono lub miejsce, gdzie rośnie. Dopuszczalnym jest zatem uznanie tego samego gatunku drzewa, za drzewo owocowe bądź ozdobne zależnie od konkretnych okoliczności sprawy (vide: WSA w Lublinie z dnia 7 grudnia 2010 r, sygn.. II SA/Lu 580/10, LEX nr 753901).

Drzewa z gatunku Śliwa wiśniowa oznaczone nr 4 i nr 54, nie stanowią drzew owocowych, do usunięcia którego miałyby zastosowanie art. 83f ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z ww. przepisem prawa, przepisów art. 83 ust. 1, zobowiązujących do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew, nie stosuje się do drzew owocowych, z wyłączeniem rosnących na nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni. Ustawodawca w art. 5 pkt 21 ww. ustawy, wprowadził definicję terenów zieleni, zgodnie z którą są to tereny urządzone wraz

z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne.

Podczas przeprowadzonego dowodu z oględzin ustalono, iż drzewa planowane do usunięcia rosną na terenie publicznym, są one samosiejkami, w związku z czym drzewa nie są przeznaczone do pozyskiwania z nich owoców przez człowieka. Zatem nie rosną na terenie zieleni w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ orzekający uznał, iż 2 sztuki drzew z gatunku Śliwa wiśniowa rosnące, na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, nie stanowią drzew owocowych w rozumieniu art. 83f ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, z uwagi na to, że wnioskowane między innymi do usunięcia 2 sztuki drzew z gatunku Śliwa wiśniowa rosną na działce gminnej publicznej, nie spełniają cech drzew owocowych.

**Wnioskodawca w złożonym wniosku wskazał, iż przyczyną zamiaru usunięcia 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji jest ich kolizja z planowaną do realizacji inwestycją, tj. zagospodarowanie strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej w zabudowie usługowej wraz z oświetleniem i przyłączem wodociągowym na działkach nr ewid. 7/1, 7/3, 7/29, 15/3 i 8 w obrębie Ludwikowo oraz na działce o nr ewid. 2 w obrębie ewid. Wyszyna, gm. Stara Biała.**

W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 27 stycznia 2023 r. oraz przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów: projektu zagospodarowania terenu, stwierdzono, iż 32 sztuki drzew, rosnących na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Gminy Stara Biała, będące przedmiotem postępowania, zlokalizowane są w miejscu elementów planowanych do budowy zgodnie z projektem budowy.

**Reasumując, organ orzekający, po dokonaniu oceny poszczególnych dowodów z osobna oraz wszystkich dowodów we wzajemnej ich łączności, zgromadzonych w sprawie stwierdził, iż potwierdziła się przyczyna wskazana przez wnioskodawcę.**

Organ orzekający, na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej przez Gminę Stara Biała oraz weryfikacji lokalizacji drzew dokonanej podczas przeprowadzonego w dniu 27 stycznia 2023 r., dowodu z oględzin, uznał, iż 32 sztuki drzew wyszczególnionych w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji, znajdujących się na działce nr ewid. 7/29, obręb ewid. 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała kolidują z budową ww. strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej.

W związku z powyższym, organ orzekający uznał, iż występuje uzasadnienie rezygnacji z ustawowej zasady ochrony drzew i w sentencji niniejszej decyzji zezwolił na usunięcie 32 sztuk drzew, we wnioskowanym terminie do dnia 31 grudnia 2023 r.

W toku prowadzonego w ramach postępowania dowodu z oględzin nie stwierdzono w obrębie drzew, występowania gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów. Na drzewach będących przedmiotem wniosku nie stwierdzono występowania gniazd ptasich na ww. drzewie. Jednak z uwagi na odległy termin usunięcia drzew, sytuacja może ulec zmianie. Zatem organ orzekający w sentencji niniejszej decyzji zezwolił na usunięcie drzew po wcześniejszej obserwacji w kierunku występowania w jego obrębie gatunków chronionych. Jednocześnie przypomina się, iż w przypadku stwierdzenia wystąpienia gniazd bądź siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną gatunkową, Gmina Stara Biała zobowiązana jest przed usunięciem drzewa wystąpić z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o zezwolenie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 52 ust. 1 pkt 7 lub 8 ustawy o ochronie przyrody w stosunku do gatunków objętych ochroną – zgodnie z art. 56 ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzew może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych.

Zgodnie z art. 83c ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, organ, wydając zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz wartość przyrodniczą, w tym rozmiar drzewa oraz funkcje, jakie pełni w ekosystemie, wartość kulturową, walory krajobrazowe, lokalizację. W myśl art. 5 pkt 23 ww. ustawy, walory krajobrazowe to wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, estetyczno-widokowe obszaru oraz związane z nimi rzeźbę terenu, twory i składniki przyrody oraz elementy cywilizacyjne, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka.

Objęte wnioskiem drzewa posiadają dużą wartość przyrodniczą, ponieważ zwiększają wilgotność powietrza, chronią przed wiatrem oraz zatrzymują zanieczyszczenia powietrza i toksycznych gazów.

Wnioskodawca oświadczył we wniosku, iż dokona nasadzeń zastępczych w ilości co najmniej 12 sztuk z gatunku Jarząb szwedzki o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 14 cm – 16 cm, w tym: 1 sztuka drzewa na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo oraz 11 sztuk drzew na działce o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, 30 sztuk drzew z gatunku Sosna czarna „Green Tower” o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 5 cm, w tym: 18 sztuk drzew na działce o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo oraz 12 sztuk drzew na działce o nr ewid. 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała., w terminie do dnia 30 maja 2024 r.

Z uwagi na powyższe, organ orzekający uzależnił usunięcie 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji, rosnących na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Gminy Stara Biała, od dokonania nasadzeń zastępczych i zobowiązał Gminę Stara Biała, w punkcie 4 sentencji niniejszej decyzji do posadzenia we wnioskowanym terminie do dnia 30 maja 2024 r., co najmniej:

8.1.1 sztuka drzewa z gatunku Jarząb szwedzki o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 100 cm: 16 cm, w południowo-zachodniej części działki o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała,

8.2.11 sztuk drzew z gatunku Jarząb szwedzki o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm: 16 cm, w południowej i zachodniej części działki o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała,

8.3.18 sztuk drzew z gatunku Sosna czarna „Green Tower” o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 5 cm, we wschodniej części działki o nr ewid. 7/60, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała

8.4.12 sztuk drzew z gatunku Sosna czarna „Green Tower” o obwodach pni mierzonych na wysokości 100 cm wynoszących: 5 cm, w zachodniej części działki o nr ewid. 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała,

- w miejscach nie kolidujących z obiektami budowlanymi, istniejącą infrastrukturą techniczną i przeznaczeniem działki, zgodnie z lokalizacją wskazaną na załączniku graficznym nr 1 – mapie zasadniczej w skali 1:500, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji.

Wnioskodawca został zobowiązany do powiadomienia Starosty Płockiego o wykonaniu nałożonego obowiązku w terminie do dnia 6 czerwca 2024 r., załączając dokumentację fotograficzną wykonanych nasadzeń zastępczych.

Z uwagi na fakt, iż nasadzenia zastępcze zlokalizowane zostaną na działkach o nr ewid. 7/29, 7/60 oraz 7/64, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej tereny użyteczności publicznej, organ orzekający, zgodnie z art. 83d ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, określił warunki

techniczne sadzenia drzew, w celu zabezpieczenia sadzonek przed niezamierzonym zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzew. W myśl art. 84 ust. 2 i 3 ww. ustawy, opłaty nalicza i pobiera organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew.

Ustawodawca w art. 86 ustawy o ochronie przyrody, określił przypadki odstąpienia od obowiązku naliczenia opłaty za usunięcie drzew.

Organ orzekający oceniając, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, kondycję 32 sztuk drzew wyszczególnionych w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji, uznał, iż są żywotne. Jednak, ze względu na fakt, iż ww. drzewa kolidują z planowaną inwestycją, tj. zagospodarowanie strefy wypoczynkowo-rekreacyjnej na m. in. działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, zezwolenie na usunięcie drzew zostało wydane z obowiązkiem opłaty za ich usunięcie, co uczyniono w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, opłatę za usunięcie drzew ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzono na wysokości 130 cm i stawkę opłaty.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, jeżeli drzewo na wysokości 130 cm posiada kilka pni – za obwód pnia przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni.

Opłatę obliczono według stawek określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r. poz. 1330).

Opłata za usunięcie 32 sztuk drzew rosnących na działce o nr ewid. 7/29, obręb ewid. nr 0015 Ludwikowo, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Gminy Stara Biała wynosi 45 660,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych).

Opłatę obliczono w następujący sposób:

| Lp. | Nr drzewa | Gatunek drzewa      | Obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm | Naliczona opłata = obwód pnia na wysokości 130 cm lub bezpośrednio poniżej korony lub suma obwodu pnia o największym obwodzie x stawka w zł |   |       |   |             |
|-----|-----------|---------------------|---|---|---|-------|---|-------------|
| 1.  | 4.        | Śliwa wiśniowa      | 63 cm                                   | 63 cm   | x | 55 zł | = | 3 465,00 zł |
| 2.  | 7.        | Brzoza brodawkowata | 50 cm                                   | 50 cm   | x | 25 zł | = | 1 250,00 zł |
| 3.  | 8.        | Klon jawor          | 43 cm                                   | 43 cm   | x | 25 zł | = | 1 075,00 zł |
| 4.  | 9.        | Klon jawor          | 41 cm                                   | 41 cm   | x | 25 zł | = | 1 025,00 zł |
| 5.  | 10.       | Brzoza brodawkowata | 39 cm                                   | 39 cm   | x | 25 zł | = | 975,00 zł   |
| 6.  | 14.       | Brzoza brodawkowata | 40 cm                                   | 40 cm   | x | 25 zł | = | 1 000,00 zł |
| 7.  | 15.       | Brzoza brodawkowata | 36 cm                                   | 36 cm   | x | 25 zł | = | 900,00 zł   |
| 8.  | 16.       | Brzoza brodawkowata | 39 cm                                   | 39 cm   | x | 25 zł | = | 975,00 zł   |
| 9.  | 18.       | Brzoza brodawkowata | 51 cm                                   | 51 cm   | x | 25 zł | = | 1 275,00 zł |
| 10. | 21.       | Brzoza brodawkowata | 47 cm                                   | 47 cm   | x | 25 zł | = | 1 175,00 zł |
| 11. | 22.       | Brzoza brodawkowata | 38 cm                                   | 38 cm   | x | 25 zł | = | 950,00 zł   |
| 12. | 23.       | Brzoza brodawkowata | 41 cm                                   | 41 cm   | x | 25 zł | = | 1 025,00 zł |
| 13. | 24.       | Brzoza brodawkowata | 38 cm                                   | 38 cm   | x | 25 zł | = | 950,00 zł   |

|                       |     |                        |                        |        |   |       |   |             |
|-----------------------|-----|------------------------|------------------------|--------|---|-------|---|-------------|
| 14.                   | 25. | Klon jawor             | 36 cm                  | 36 cm  | x | 25 zł | = | 900,00 zł   |
| 15.                   | 26. | Brzoza<br>brodawkowata | 30 cm                  | 30 cm  | x | 25 zł | = | 750,00 zł   |
| 16.                   | 28. | Brzoza<br>brodawkowata | 40 cm                  | 40 cm  | x | 25 zł | = | 1 000,00 zł |
| 17.                   | 39. | Brzoza<br>brodawkowata | 58 cm                  | 58 cm  | x | 25 zł | = | 1 450,00 zł |
| 18.                   | 40. | Brzoza<br>brodawkowata | 61 cm                  | 61 cm  | x | 25 zł | = | 1 525,00 zł |
| 19.                   | 41. | Brzoza<br>brodawkowata | 70 cm                  | 70 cm  | x | 25 zł | = | 1 750,00 zł |
| 20.                   | 42. | Brzoza<br>brodawkowata | 38 cm                  | 38 cm  | x | 25 zł | = | 950,00 zł   |
| 21.                   | 43. | Brzoza<br>brodawkowata | 45 cm                  | 45 cm  | x | 25 zł | = | 1 125,00 zł |
| 22.                   | 44. | Klon jawor             | 56 cm, 53 cm, 55<br>cm | 110 cm | x | 25 zł | = | 2 750,00 zł |
| 23.                   | 45. | Brzoza<br>brodawkowata | 41 cm                  | 41 cm  | x | 25 zł | = | 1 025,00 zł |
| 24.                   | 46. | Brzoza<br>brodawkowata | 41 cm                  | 41 cm  | x | 25 zł | = | 1 025,00 zł |
| 25.                   | 47. | Brzoza<br>brodawkowata | 54 cm                  | 54 cm  | x | 25 zł | = | 1 350,00 zł |
| 26.                   | 48. | Brzoza<br>brodawkowata | 58 cm                  | 58 cm  | x | 25 zł | = | 1 450,00 zł |
| 27.                   | 49. | Klon jawor             | 40 cm                  | 40 cm  | x | 25 zł | = | 1 000,00 zł |
| 28.                   | 50. | Brzoza<br>brodawkowata | 51 cm                  | 51 cm  | x | 25 zł | = | 1 275,00 zł |
| 29.                   | 51. | Klon jawor             | 57 cm                  | 57 cm  | x | 25 zł | = | 1 425,00 zł |
| 30.                   | 52. | Brzoza<br>brodawkowata | 67 cm                  | 67 cm  | x | 25 zł | = | 1 675,00 zł |
| 31.                   | 53. | Brzoza<br>brodawkowata | 72 cm                  | 72 cm  | x | 25 zł | = | 1 800,00 zł |
| 32.                   | 54. | Śliwa wiśniowa         | 50 cm, 54 cm, 38<br>cm | 98 cm  | x | 55 zł | = | 5 390,00 zł |
| Łącznie: 45 655,00 zł |     |                        |                        |        |   |       |   |             |

Zgodnie z art. 84 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, w przypadku naliczenia opłaty za usunięcie drzew oraz uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzew od przesadzenia tych drzew albo wykonania nasadzeń zastępczych, organ właściwy do wydania zezwolenia odracza termin uiszczenia opłaty za ich usunięcie, na okres 3 lat od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych. Uiszczenie powyższej opłaty zostało odroczone w pkt 7 sentencji niniejszej decyzji na okres 3 lat od dnia upływu terminu wskazanego w pkt 5 niniejszego zezwolenia do wykonania nasadzeń zastępczych.

Zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy o ochronie przyrody czynności, o których mowa w art. 83-89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy – z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta.

W tym stanie prawnym i faktycznym, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, mającego na celu wyczerpujące zbadanie wszystkich okoliczności faktycznych związanych ze sprawą, aby w ten sposób stworzyć jej rzeczywisty obraz i wydać właściwe rozstrzygnięcie, zabezpieczające interesy wszystkich stron, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 oraz częścią III poz. 44 zwolnienia poz. 6 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm.), nie pobrano opłaty skarbowej od wydania decyzji, z uwagi na zwolnienie z opłaty skarbowej zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

### **P o u c z e n i e**

1. Zgodnie z art.127 § 1 i 2 i art. 129 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, za pośrednictwem Starosty Płockiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia stronie.
2. Zgodnie z art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, przy obliczaniu terminu do wniesienia odwołania nie uwzględnia się dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

Z up. STAROSTY

mgr Dorota Zakrzewska  
Dyrektor Wydziału Środowiska  
i Rozwoju Obszarów Wiejskich

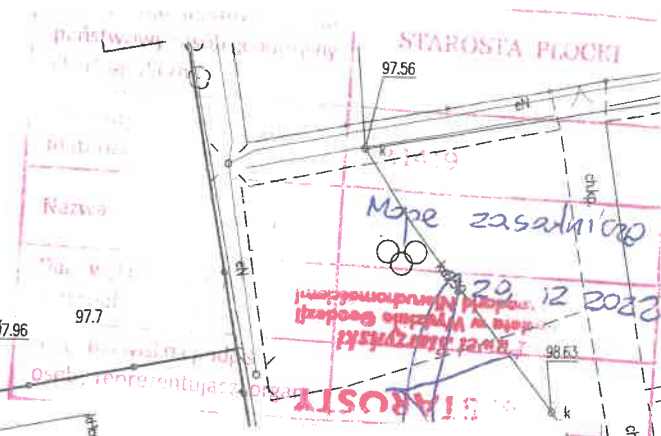
Otrzymują:

1. Gmina Stara Biała, 09-411 Biała, ul. Jana Kazimierza 1;
2. ŚR a/a

Postępowanie w ww. sprawie prowadzi:

Julia Grabarczyk, tel. (24) 267-68-54, pokój nr 503  
Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Plan zagospodarowania terenu, w zasadniczej  
skali 1:1000, 500  
Czynność ewid. Lądow. 1500  
Gmina Stare Białe  
Powiat Płocki



**Załącznik graficzny nr 1 do decyzji**

**STAROSTY PŁOCKIEGO**

**z dnia 13 lutego 2023 r.**

**znak: ŚR-II.613.133.2022.JG**

**LEGENDA**

- planowane nasadzenie zastępcze, zgodnie z pkt 4 ppkt 4.1.
- planowane nasadzenie zastępcze, zgodnie z pkt 4 ppkt 4.2.
- planowane nasadzenie zastępcze, zgodnie z pkt 4 ppkt 4.3.
- planowane nasadzenie zastępcze, zgodnie z pkt 4 ppkt 4.4.

**Z up. STAROSTY**

**mgr Dorota Zakrzewska**  
Dyrektor Wydziału Środowiska  
i Rozwoju Obszarów Wiejskich

