

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY STARA BIAŁA**

z dnia ..... 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKCYJNE] na działalność Wójta Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi [REDAKCYJNE] z dnia 29 sierpnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Stara Biała w przedmiocie zwłoki w wykupieniu części działki nr 118/6, położonej w Maszewie, Gmina Stara Biała, będącej własnością skarżącego uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 29 sierpnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Stara Biała wniesionej przez [REDAKCYJNE] i po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stara Biała w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Stara Biała uznaje skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do przesłania skarżącemu treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4. Uchwała podlega ogłoszeniu poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

## UZASADNIENIE

[REDAKTOWANE] za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie, w dniu 29 sierpnia 2016 r. złożył skargę na działalność Wójta wywodząc, iż Wójt Gminy Stara Biała popadł w zwłokę w zakresie wykupienia od skarżącego części działki nr 118/6, będącej własnością skarżącego.

W związku ze złożeniem skargi należy wskazać, że w dniu 4 czerwca 2014 r. [REDAKTOWANE] złożył do Urzędu Gminy pismo w sprawie „ostatecznego załatwienia sprawy rowu znajdującego się na terenie działki nr 118/7”.

Należy nadmienić, że Urząd Gminy prowadził postępowanie w sprawie naruszenia stosunków wodnych w rejonie przedmiotowego rowu. Postępowanie zakończyło się wydaniem przez Wójta Gminy decyzji RGK.6218-1/02/03 z dnia 23.05.2003 r.

Urząd Gminy prowadził już prace projektowe zmierzające do sporządzenia dokumentacji technicznej budowy drogi wewnętrznej w Maszewie, w tym między innymi na działce oznaczonej nr 124, do której dochodzi przedmiotowy rów.

Problem odwodnienia drogi został rozwiązany poprzez wybudowany przed rokiem 1990 kanał deszczowy na działce nr 211/1, a następnie rowem otwartym przez działkę nr 119/1 i powtórnie kanałem deszczowym o średnicy 0,4 m na działce nr 118/9. W efekcie wody opadowe zostały odprowadzone do rowu odpływowego na działce nr 118/6, ale poza terenem zabudowań należących do skarżącego. Ten ostatni kanał został wybudowany przez gminę, na wniosek skarżącego i za jego zgodą.

Wobec rozwiązania problemu z odwodnieniem drogi Gmina nie była zainteresowana wykupem części działki nr 118/6, na której znajduje się rów. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę wcześniej zaistniały spór, który powstał w związku z odwodnieniem tego terenu, a także potencjalne problemy jakie mogą się pojawić przy realizacji budowy drogi, Wójt Gminy uznał, że należy rozważyć przeprojektowanie kanalizacji deszczowej w drodze (dz. nr 124), aby w ten sposób rozwiązać również problem bieżącego utrzymania rowu na działce nr 118/6.

W dniu 10.03.2015 r. skierowano do skarżącego pismo w sprawie wykupienia części działki oznaczonej nr 118/6 położonej w Maszewie, na której znajduje się rów odwadniający oraz części działki nr 118/7 niezbędnej do konserwacji rowu. Na pismo [REDAKTOWANE] odpowiedział w dniu 19.03.2015 roku, wyrażając zgodę na takie rozwiązanie oraz określił cenę zakupu gruntu na kwotę 85 zł z 1 m<sup>2</sup>. Ponadto pismem z dnia 30.11.2015 r. skarżący ponaglił Wójta Gminy, przypominając o złożonej przez siebie propozycji wykupu gruntów.

Należy podkreślić, że na inwestycję dotyczącą budowy drogi wewnętrznej w Maszewie złożony został wniosek do PROW-u w dniu 12 stycznia 2016 r., w związku z czym nie należało podejmować żadnych kroków zmierzających do zmian w projekcie budowlanym, a w szczególności dotyczących odwodnienia drogi.

W dniu 16.08.2016 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego odmówił przyznania dofinansowania na budowę drogi w Maszewie.

Po tym terminie przystąpiono do sporządzenia map do celów projektowych oraz do przeprojektowania odwodnienia drogi z wykorzystaniem rowu będącego na działce nr 118/6, której właścicielem jest skarżący.

Należy podkreślić, że w tym czasie Wójt Gminy Stara Biała przeprowadził ze skarżącym szereg rozmów, podczas których informował o podjętych działaniach i o czasie jaki jest potrzebny na sfinalizowanie zakupu gruntów. Skarżący został poinformowany również, że ostateczną zgodę w tej sprawie podejmie Rada Gminy.

Czas załatwienia sprawy wynika z jej złożoności i trudnych do zaspokojenia oczekiwań skarżącego. Przedmiotowy rów istnieje co najmniej od ponad 30 lat i odprowadza wody opadowe z przyległych terenów. Rów jest zlokalizowany przy posesji skarżącego z tego względu, iż teren na którym znajduje się

nieruchomość jest położony najniżej. Problem można rozwiązać z korzyścią dla obydwu stron, ale wymaga to czasu i uzgodnień, aby nie doprowadzić do kolejnego problemu związanego z odwodnieniem drogi i terenów przyległych.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 4 października 2016 r. dokonała wszechstronnego wyjaśnienia zarzutów podniesionych w skardze. W świetle poczynionych przez Komisję ustaleń działanie Wójta zostało uznane za prawidłowe i zgodne z obowiązującym prawem. Stąd też Komisja nie stwierdziła uchybień w zakresie prowadzonych działań i skargę uznała za bezzasadną. Opinia Komisji zawarta jest w protokóle z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 4 października 2016 r. Mając na uwadze powyższe Rada Gminy Stara Biała postanowiła jak w uchwale.

### Pouczenie

Rada Gminy Stara Biała informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Gminy Stara Biała informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.