

Oryginał w Referacie Inwestycji i Rozwoju.

26.11.0.3.2017

URZĄD GMINY STARA BIAŁA  
W DZIĘGIELEWIE



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

13. 11. 2017

(00)959007734674988855



23994.U.17

KO-Z-VI.1711.10.2017.OM

ROŚĆ ZABEZPIECZNIKÓW .....

podpis .....

Warszawa, dnia 6 listopada 2017 r.

Pan  
Sławomir Wawrzyński  
Wójt Gminy Stara Biała  
ul. Jana Kazimierza 1  
09-411 Biała

### Wystąpienie pokontrolne

W okresie od dnia 02.10.2017 r. do dnia 06.10.2017 r. kontrolująca Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie przeprowadziła w Gminie Stara Biała (zwanej dalej „Gminą”) kontrolę prawidłowości realizacji umowy Nr 298/UMWM/09/2017/RW-RM-II/146 na realizację zadania pod nazwą „Budowa drogi gminnej nr 291301W Trzebuń - Dzięgielewo”.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 06.10.2017 r., stosownie do brzmienia art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 z późn. zm.) przekazuję niniejsze wystąpienie.

W dniu 16.03.2017 r. Gmina złożyła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego dalej UMWM) ostateczny wniosek o dotację ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych – budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Przedmiotem wniosku było zadanie pod nazwą: „Budowa drogi gminnej nr 291301W Trzebuń - Dzięgielewo”. We wniosku wskazano parametry jakie powinna spełniać droga oraz obręb ewidencyjny działek na których miała być realizowana inwestycja.

Koszt wykonania prac całociowych – zgodnie z opracowanym kosztorysem inwestorskim – określono na kwotę 1.026.124,25 zł. Kosztorys ten zawierał również wykonanie zbiorników retencyjnych. Gmina na podstawie pisma otrzymanego z UMWM dokonała opracowania dwóch oddzielnych kosztorysów: kosztorysu inwestorskiego na wykonanie zbiorników retencyjnych, który opiewał na kwotę 41.678,46 zł i kosztorysu inwestorskiego na „Budowę drogi gminnej nr 291301W Trzebuń – Dzięgielewo” opiewającego na kwotę 984.445,79 zł.

W opracowanym projekcie budowlanym, osteplowanym pieczęcią Starostwa Powiatowego w Płocku, stanowiącym załącznik do Decyzji pozwolenia na budowę dokonano odrębnych zmian (naniesionych długopisem bez parafki projektanta) w zakresie m. in.: zmiany konstrukcji nawierzchni jezdni z wykazanej w projekcie budowlanym AC8S na AC11S. W kwestii akceptacji przez projektanta naniesionych zmian oraz w ramach odpowiedzi na pytanie czy projekt budowlany złożony w Starostwie Powiatowym w Płocku uwzględniał powyższe zmiany wyjaśnił Pan: „Zgodnie z ustawą Prawo budowlane zmiany te stanowią nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego dlatego też nie ma potrzeby wprowadzania zmian w projekcie, który pozostał w Starostwie Powiatowym. Projektant zobowiązał się zatwierdzić zmiany w dokumentacji powykonawczej (...)”. W dniu 06.10.2017 r. tj. w trakcie czynności kontrolnych, oświadczył Pan: „w dniu 06.10.2017 r. projektant zaakceptował zmiany wprowadzone w projekcie budowlanym (...)”. Przedstawiono dokumentację, w której przy naniesionych poprawkach widniał podpis projektanta.

W dniu 22.06.2012 r. Starosta Płocki wydał Decyzję Nr 5/2012 zezwalającą na realizację ww. inwestycji. W dniu 17 sierpnia 2015 r. został wydany dziennik budowy nr 493/2015, w którym to pierwszego wpisu dokonał w dniu 15 czerwca 2015 r. kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego Pan Tadeusz Kosakowski. W kwestii dokonania pierwszego wpisu w dzienniku budowy, jeszcze przed terminem jego wydania wyjaśnił Pan: „Data widniejąca na stronie tytułowej dziennika budowy nr 493/2015 (...) została wpisana błędnie. W Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Płocku ustalono, że faktyczna data wydania ww. dziennika budowy to 17.06.2015 r. (...)”. Przedstawił Pan również pismo z dnia 05.10.2017 r. podpisane przez inż. Agnieszkę Kołodziejską, Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Płocku o treści: „(...) informuję, że dziennik budowy nr 493/2015 dla inwestycji pn. „Budowa drogi gminnej relacji Trzebuń – Dzięgielewo wraz z przebudową urządzeń melioracji wodnych” został wydany i opieczętowany przez Starostwo Powiatowe w Płocku Wydział Architektury i Budownictwa w dniu 17.06.2015 r.”.

W dniu 20.09.2017 r. Gmina zawarła z Województwem Mazowieckim umowę nr 298/UMWM/09/2017/RW-RM-II/146 o udzielenie dotacji ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych w wysokości 150.000 zł

na realizację ww. zadania. W umowie określono, iż kwota dotacji nie może przekroczyć 50% wartości brutto zadania oraz w przypadku stwierdzenia niezgodności między złożonymi przez Gminę dokumentami, a stanem faktycznym, jak również w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w całości lub części, czy zawyżenia kosztów zadania w celu uzyskania większej kwoty dotacji, Gmina zwróci dotację w całości lub w części wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Załącznikiem do umowy był przedmiar robót składający się z 44 pozycji.

Województwo zastrzegło sobie niniejszą umową prawo rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia jej postanowień, a w szczególności nieterminowego rozliczenia dotacji, nienależytego wykonania zadania, negatywnego wyniku kontroli lub wykorzystania środków na inny cel, niż określony w umowie.

W dniu 19.04.2017 r. Gmina zawarła umowę na realizację ww. zadania z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Sp. z o. o., którego oferta była najkorzystniejsza. Umowa na wykonanie zadania opiewała na kwotę 996.648,39 zł. Przedmiotem realizacji umowy było wykonanie zadania pn. „Budowa drogi gminnej Nr 291301W Trzebuń – Dzięgielewo” o długości 1346,52m+44,0m (odejście drogi w bok) oraz przebudowa sączków i rurociągów drenarskich. Kosztorys ofertowy składał się z 51 pozycji obejmował wykonanie m.in.: roboty wykończeniowe dotyczące ścieków z elementów betonowych na podsypce cementowej jako umocnienie dna rowu, umocnienie skarp rowu płytami betonowymi oraz umocnienie poboczy kruszywem naturalnym (pospółką).

W dniu 27.06.2017 r. spisano protokół konieczności nr 1 dotyczący zmiany technologii wykonawstwa robót, w którym stwierdzono konieczność utwardzenia poboczy kruszywem łamanym, rezygnacji z utwardzenia poboczy kruszywem naturalnym (pospółką), rezygnacji z wykonania ścieków z elementów betonowych, umocnienia skarp płytami betonowymi i 6 sztukami ścianek czołowych. W następstwie powyższego w dniu 04.07.2017 r. podpisano Aneks nr 1 do umowy zawartej z Wykonawcą, uwzględniający powyższe zmiany i zmniejszający wynagrodzenie o kwotę 62.800,15 zł do kwoty 933.848,24 zł. Kosztorys zamienny stanowił załącznik do powyższego aneksu.

W dniu 05.07.2017 r. Pan Tadeusz Kosakowski, inspektor nadzoru budowlanego dokonał wpisu w dzienniku budowy informującego o zmianie konstrukcji nawierzchni i poboczy zgodnie z Aneksem nr 1, przy czym powyższy dokument nie odnosi się do przedmiotowego zakresu robót. Jak Pan wyjaśnił: „ (...) Konstrukcja nawierzchni drogi nie była zmieniana (...)”.

Końcowego odbioru robót dokonano w dniu 21.09.2017 r., co udokumentowane zostało stosownym protokołem. Kosztorys powykonawczy uwzględniał zmiany dokonane ww. aneksem oraz zawierał również rozdział dotyczący wykonania zbiorników retencyjnych. W kwestii wykonania prac zgodnie z przedstawionym kosztorysem zamiennym i kosztorysem powykonawczym, jednakże niezgodnie ze złożonym wnioskiem o dotację wyjaśnił Pan: „Wniosek o dotację ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych złożony do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 31.01.2017 r. dotyczył całego zakresu prac jaki niezbędny był do zrealizowania projektu budowlanego przedmiotowej drogi. Według kosztorysu inwestorskiego który był załącznikiem do wniosku całkowita wartość zadania wynosiła 1026124,25 zł. W dniu 06.03.2017 r. do tuł. urzędu wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego nr RW-RM-II.7153.1.226.2017.RD z dnia 27.02.2017 r., w którym Urząd Marszałkowski poinformował m.in. o konieczności wyłączenia z wniosku prac dotyczących zbiornika retencyjnego. Ponieważ z punktu widzenia realizacji inwestycji prace te były mimo wszystko niezbędne (zbiorniki stanowią element odwodnienia drogi) ogłoszone postępowanie przetargowe dotyczyło całości dokumentacji, natomiast dokonano rozdzielnia rodzajów robót dla potrzeb wniosku zgodnie z zaleceniami Urzędu Marszałkowskiego. Z tego powodu do uzupełnienia wniosku załączono kosztorys inwestorski z mniejszą ilością pozycji tj. nie uwzględniający zbiorników (7 pozycji kosztorysu). Zbiorniki zostały wykonane i znajdują się w poz. 34 d.9 – 40 d.9 kosztorysu powykonawczego sporządzonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.. Roboty melioracyjne znajdują się zarówno w kosztorysie powykonawczym jak i w kosztorysie stanowiącym załącznik do uzupełnionego wniosku, gdyż nie było zalecenia ich wyłączenia z dofinansowania. W kosztorysie powykonawczym roboty te znajdują się w pozycjach 41 d.10 – 51 d.10. W kwestii poboczy w poz. 17 d. 4 kosztorysu powykonawczego wykazano zerową wartość poboczy z pospółki zaś w poz. 17 zamienny zakres tj. nawierzchnię z kruszywa łamanego o wartości 53657,50 zł netto”.

Wykonawca wystawił fakturę Nr 107/RUPP/17 za realizację ww. zadania na kwotę 933.848,24 zł. Do ostatniego dnia niniejszej kontroli Gmina nie dokonała płatności faktury, przy czym termin płatności upływał w dniu 21.10.2017 r.

Kwota dofinansowania w wysokości 150 000,00 zł stanowi 16 % ogólnej wartości wykonanego zadania. Zadanie zostało zrealizowane przez Gminę w terminie wynikającym z zapisów umowy zawartej z Województwem Mazowieckim. Oględziny przeprowadzone podczas kontroli potwierdziły zgodność wykonanego zadania z umową zawartą z Wykonawcą. Tablica informacyjna, o której mowa w § 4 ust. 2 umowy dotacji została ustawiona w pobliżu zrealizowanej inwestycji.

Pismem z dnia 25.09.2017 r. Gmina powiadomiła UMWM o zakończeniu realizacji inwestycji oraz poinformowała o sporządzeniu protokołu konieczności wprowadzającym ww. zmiany.

z up. Marszałka Województwa

Do wiadomości:

Pan Radosław Rybicki – Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Wicemarszałek

Wiesław Baboszek  
Wicemarszałek